

*-En la ciudad de Mar del Plata, Partido de General Pueyrredon, a los seis días del mes de agosto de dos mil tres, reunidos en el recinto de sesiones del Honorable Concejo Deliberante, y siendo las 10:40, dice el*

**Sr. Romanín:** Habiendo quórum damos por iniciada la reunión de transporte convocada para el día de la fecha. La idea de la reunión de hoy, a través de una convocatoria que se hizo por petición de las sociedades de fomento fundamentalmente, en una reunión que tuvimos hace 15 o 20 días en la Comisión, de tener presente al Secretario de Gobierno a los efectos de que pudiera evacuar las consultas, las quejas, los interrogantes que surgen para las sociedades de fomento y vecinos en general, con respecto a frecuencias, recorridos y todo lo que hace a la situación del transporte público de pasajeros a nivel local, motivó que esta Comisión lo citara en forma unánime al Secretario de Gobierno. Lamentablemente el miércoles pasado no pudo hacerse presente y sí hoy está presente junto con nosotros, y el Director de Tránsito, el señor Fulco, que sí ya había estado la semana pasada. De manera que la mecánica que vamos a llevar adelante, saludamos a todos, esto es abierto, público, no hay una invitación especial sí general, y todos tienen el derecho a participar, a preguntar, a cuestionar, en la medida que mantengamos las reglas de juego básicas que son el dejar hablar al otro y que esto tenga un orden mínimo que nos permita llegar a conclusiones sanas a todos y salir de este recinto con un poco más de esperanza y no con un ánimo absolutamente quebrado. La idea de esta Comisión y de esta Presidencia de la Comisión, es generar este tipo de encuentros, fomentar este tipo de diálogos, y buscar entre todos soluciones a este problema que efectivamente nos preocupa y nos duele a los marplatenses. Y al cual lamentablemente las soluciones que buscamos no aparecen siempre en la medida que sería lo deseable. Todo esto va a ser grabado, todo lo que genere la Comisión, las preguntas, las respuestas. Está abierto, simplemente lo único que le ponemos como condición, es el respeto al que está hablando, la no agresión y tratar de hacer aportes que signifiquen en definitiva soluciones para el tema del transporte. Abierto, los que quieran preguntar tienen la palabra. Nombre y apellido y si representa a alguna sociedad determinada, que nos diga a quién representan. Señor Woollands, tiene la palabra.

**Sr. Woollands:** Más que preguntar, nosotros quedamos en la última reunión que la Comisión de Transporte iba a citar al Secretario de Gobierno, y creo que hay respuestas que tiene que dar el Secretario de Gobierno, con respecto a lo que hablamos en la anterior reunión. Sino sería reiterar lo que hablamos. Que lo vamos a reiterar. Ayer nos recibió -adelantándose a la reunión- el Secretario de Gobierno en su despacho a varias entidades vecinales, y algunas cuestiones quedaron medianamente clarificadas. Las cuestiones menores diría yo, no cuestiones de fondo. Pero sería importante en esta reunión ponerse de acuerdo porque acá la pelota se tira de un lado para el otro, del Deliberativo al Ejecutivo y viceversa. Entonces ponernos de acuerdo ya que tenemos al Secretario de Gobierno, que tenemos a la Comisión de Transporte, algunos aspectos, algunas cosas que tienen que tener los vecinos de la ciudad de Mar del Plata, claras, con respecto a este tema tan espinoso del transporte. Fundamentalmente nosotros desde la Federación Vecinal Fomentista planteamos el tema de la municipalización, estamos abocados a esta lucha desde hace años, al proyecto que está en este recinto, que está en el Departamento Ejecutivo. Expusimos la referencia de la Ordenanza del 87, donde se crea la figura de Sociedad de Estado, se lo reiteramos ayer al Secretario de Gobierno. Nos llevamos de la reunión del miércoles pasado una grata imagen e impresión de algunos concejales que estaban de acuerdo con esto. Es más, esta Ordenanza, hay tres funcionarios del gobierno radical, el doctor Porrúa, el doctor Rech y el doctor Garis que la han firmado en su momento en el año '87. Está Ordenanza la presentó la bancada radical de aquel momento, apoyada por todos los bloques, no así el MOLIPO. Entonces yo creo que es un tema para debatir, es un tema para discutirlo hoy, y para insertarlo dentro de las deliberaciones del Concejo Deliberante, dentro del Departamento Ejecutivo. Y un poco es retomar las respuestas que nos tenía que dar el Secretario de Gobierno, y sobre todo ponerse de acuerdo el Concejo Deliberante y el Departamento Ejecutivo por algunos aspectos que nosotros vemos que se van dando, o sea, si vamos al Departamento Ejecutivo nos dicen que la responsabilidad o que las cuestiones que se tienen que resolver son del Departamento Deliberativo, y por otro lado se plantea lo mismo. Abrir este debate y sobre todo el problema de hoy, el problema de todos los días, el problema que nos deja en este momento a vecinos esperando el colectivo 50 minutos, los colectivos que se rompen, el tema de las frecuencias, el fondo de transporte. Ayer algo nos esclareció Porrúa, pero pongámonos de acuerdo, empecemos a debatir, hay preguntas que el Secretario de Gobierno tendría que hacerle a la Comisión de Transporte o al Concejo Deliberante o por lo menos dejar esclarecidas algunas cuestiones que ayer charlamos y que aparentemente no se pueden dilucidar.

**Sr. Porrúa:** En primer lugar buenos días a todos. A partir del planteo que hace Woollands, yo voy a reiterar cuáles son nuestras posiciones y en particular qué es lo que yo pienso, creo que lo hemos discutido muchas veces. Hay cuestiones que como él dijo, son cuestiones coyunturales que se pueden resolver, son temas menores. Acá indudablemente se está planteando discutir una cuestión de fondo, por lo menos creo que así quedó claro. Que es un proyecto de muchos años, que ustedes vienen defendiendo, no va a ser la primera vez que lo conversemos. Yo en esto tengo posición tomada. Es pública. Creo que esta es también la posición del Departamento Ejecutivo, así ha actuado, nosotros no estamos a favor de la municipalización del transporte, creemos que el transporte como servicio público puede ser prestado efectivamente de dos maneras, a través de empresas municipales como podrán existir en muchos países, como puede existir en alguna localidad del país -y yo no tengo ejemplos para poner- y si no puede ser prestado este servicio público a través de mecanismos de selección que haga el Estado, como ser la licitación, los permisos o concesiones, y nosotros entendemos que este es el mecanismo viable para seleccionar sectores privados dispuestos a llevar adelante la inversión necesaria en el sector, con reglas que tienen que ser absolutamente claras, preestablecidas y cumplidas, con los márgenes de modificación que la dinámica de un sistema de transporte necesita, pero en cuanto a este tema es una posición que yo estoy dispuesto a discutirla creo que no la vamos a resolver hoy ni mucho menos, creo que es una discusión rica, creo que es válida, creo que es importante que existan estas propuestas que siempre de la discusión podemos encontrar saldos positivos, pero nuestra posición es que hay servicios públicos que el estado debe brindar, debe garantizar, que son estos los cometidos esenciales que el Estado tiene que cumplir, el transporte es uno de ellos y en este sentido nosotros entendemos que a través de las empresas privadas puede prestarse este servicio público, esto en cuanto a la discusión de la municipalización de transporte. En cuanto al tema de la Sociedad de Estado que en el año 87' nosotros impulsamos, creemos que había otra realidad, los que siguen el transporte conocen de los números y de lo que ha significado la caída del transporte en los últimos años, digamos ha habido una caída significativa del pasajero, el sistema de transporte no es el mismo en esta década del 2000 que en la década del 80' a habido cambios significativos, yo creo que la Sociedad de Transporte fue un buen intento, hay que aclararlo, Sociedad de Transporte no significa municipalización, sino que significan por ahí la posibilidad de llevar adelante mecanismos de control mucho más eficaces o eficientes de los que tenemos ahora, pero fundamentalmente buscar establecer reglas claras que hoy en el sistema de transporte por ahí se van dando a partir de Ordenanzas que modifican permanentemente lo que son un marco contractual, entre paréntesis, porque el marco contractual de ésta, escrito, no existe. Así es que nosotros creemos que se puede avanzar en buscar mejorar mecanismos de control, de hecho y en este sentido se ha creado un Departamento en el área de Transporte y Tránsito de Transporte, con misiones y funciones vinculadas a lo que tiene que ser el control, la regulación y las propuestas para el mejoramiento del transporte. También en este sentido quiero decir que la invitación a sociedades de fomento a quien consideramos nosotros representativas de los intereses de distintos barrios de Mar del Plata, entre esos intereses, el transporte público, la invitación fue o es a los efectos de poder trabajar sobre - como se lo planteamos a ellos- temas puntuales que tienen que ver con demandas que provienen en cuanto a frecuencias, recorridos, a problemas que existen con algunas líneas o con algunas empresas en cuanto también a comercialización y una serie de puntos que nos han alcanzado sobre lo que estamos trabajando y tenemos, yo entiendo en principio, coincidencias en la necesidad de avanzar en mejorar esto. Yo creo y esto quiero plantearlo así, los últimos dos años fueron años de una crisis muy profundas para todo el sector, creo que en estos últimos meses el sector, como el país se esta estabilizando, creo que se están mejorando algunas cuestiones relativas a costos o por lo menos podemos plantearnos ya algunas cuestiones relativas a costos que nos permitan imaginarnos un sistema de transporte para los próximos quince o veinte años sobre bases reales, no sobre las que estábamos parados en los últimos años. Creo que el desafío es trabajar en esto, nosotros lo estamos haciendo, en poco tiempo más vamos a tener preparado todo el régimen de frecuencias, la idea es tener un régimen de frecuencias para los horarios picos no como está establecido ahora, que está establecido por cantidad de coches por hora, sino como se manejan internamente las empresas como horario para que el usuario sepa exactamente el horario y con la posibilidad también de, en los horarios que no hay frecuencia, que se manejan por horario de salida, tener estos horarios. Esto también sería aplicable para los fines de semana o feriados donde los servicios no tienen la misma cantidad que durante los días de semana y los horarios pico. Esto lo vamos a tener en poco tiempo más, lo estamos terminado de pulir, la idea era conversarla con las distintas sociedades de fomento, fundamentalmente por sectores, porque las líneas y las empresas no atienden una sociedad de fomento sino atiende a sectores de la ciudad y hay sectores que tienen intereses que pueden ser comunes o mejorar en uno por ahí perjudica al otro, así que en eso también estamos trabajando. Esta es la idea no se si esta contestado Woollands o si tenemos que profundizar algo.

**Sr. Romanín:** No, vamos a profundizar pero vamos a seguir viendo que a medida que pidan la palabra y hay un pedido de palabra del señor Escudero. Antes que Escudero adelante su pedido y sin querer interferirlo, nosotros tenemos acá en la Comisión doctor Porrúa una serie de pedidos fuertes, frecuencias, recorridos incumplimientos, podemos decir desde barrios desde Santa Rita, nota 573, nota 556 restitución de rondín, reclamos por la Martín Güemes. Hay una cantidad de respuestas que a mi me parece para no hacer esto tedioso, escuchar a todos y hacerle llegar a usted esto concretamente con los requerimientos de los distintos barrios y vecinos con respecto a temas específicos, para que usted en función de eso nos de una respuesta concreta también sobre los distintos pedidos que hacen estas sociedades de fomento, ¿le parece bien?.

**Sr. Porrúa:** Si me parece perfecto, nosotros inclusive si nos entregan la copia aun cuando no tenga despacho o aprobación, empezamos a trabajar en el tema porque estamos contestando los pedidos de informe que se han hecho, en el caso específico de la Güemes es un tema que también seguramente lo vamos a conversar, no tengo ningún tipo de inconveniente si bien no tiene que ver con frecuencia y recorrido puntualmente, tiene que ver con, porque sobrepasa ya este tema de la frecuencia y recorrido, por supuesto que hay quejas ¿de la Güemes? Si, si conozco que hay quejas.

**Sr. Romanín:** Sigamos con Escudero entonces.

**Sr. Escudero:** Creo que vamos avanzando en las posiciones, Porrúa dijo claramente su posición de que no está de acuerdo con la municipalización y está claro también la posición que tuvimos en la reunión pasada con la comisión de transporte, que sí está para debatir una Sociedad de Estado, una municipalización de transporte. Yo considero de que se pueden hacer muchos controles, pero en un sistema de transporte, de formas, de Ordenanzas hasta hoy puestas en vigencia y practicadas, no han dado el hecho concreto, la experiencia de que no dan resultado. Considero de que hay una posición del empresariado de que le vengan las multas que quieran para patear para adelante, para no pagarlas, para decir bueno la pago dentro de dos, tres años, cuatro, no sé, cuando el derecho me conceda o no me conceda, pagar o no pagar. Considero de que todo pasa por una discusión profunda de un sistema que nos beneficia a todos, porque acá hay empresas de una sola composición, por distintos lugares por distintos pisos si se le puede llamar así y nosotros los vecinalistas pedimos que sea un sistema distinto porque si sigue así va a ver empresas ricas y empresas pobres. Nosotros en los lugares más alejados del centro, qué empresa de esta índole va a querer cubrir con tres o cuatro o cinco pasajeros a esos lugares porque no le va a dar rentabilidad. Creo que esta es el quid de la cuestión, el porqué nosotros queremos municipalizar, porque de una manera de discutir profundamente qué se subvenciona y a quién. Nosotros no podemos subvencionar jamás empresas cuestionadas, creo que tenemos que barajar, dar de vuelta y cerrar con esto, creo que las posiciones se están clarificando y vuelvo a reiterar creo que el Ejecutivo por intermedio del Secretario de Gobierno ha dicho que no está de acuerdo con la municipalización, entonces creo que está en el Concejo Deliberante juntarse con los vecinos y discutir precisamente que esto tiene que ser la caja de resonancia de la problemática de los vecinos.

**Sr. Romanín:** Señor Pitet.

**Sr. Pitet:** Yo quería preguntarle al señor Porrúa, ayer yo lo escuché atentamente, hoy también y muy suelto de cuerpo dice que una Ordenanza que el aprobó esta en desacuerdo, está en desacuerdo con la municipalización del transporte, está en desacuerdo con todo. Ahora yo digo, en la municipalización del transporte que nosotros pedimos, queremos saber, porque la municipalización no se pide por gusto o que se cree una Sociedad de Estado, no lo pedimos por gusto, sino porque las cuentas nuestras da que el boleto vale cincuenta y cuatro centavos para nosotros no ochenta, ni un peso ni un peso diez, vale cincuenta y cuatro centavos, las cuentas nuestras dan eso. Ahora resulta que esto no se quiere llevar porque nosotros suponemos que no se controla nada, no sabemos cuántas tarjetas se venden, cuántos boletos arriba del colectivo, hemos preguntado un millón de veces eso y ningún político nos supo contestar eso. Ahora nosotros lo que vemos es que no se quiere controlar acá por eso pedimos la municipalización, por eso pedimos una Sociedad de Estado algo que controle, porque esto, yo veo que siempre se pone de por medio que el pasajero transportado cuesta un peso, ochenta, a nosotros no nos das esa cuenta, no nos da la cuenta ni fomenta trabajo en negro, no fomenta trabajo en negro, bueno si está bien tenes razón, entonces yo quiero saber también, cuando pedimos la municipalización del transporte...

**Sr. Romanín:** Vamos a tratar de no interrumpir que hable el hombre y después si quieres no hay problema, y bueno Manfredi querido vas a escuchar mucho, pero si venimos vamos a escuchar. Pero yo me pregunto una cosa, si vamos a escuchar solamente a los que tienen ideas en la vida vamos a quedar cuatro que somos los inteligentes, somos cuatro nada más los inteligentes que hay acá, te quiero decir Manfredi que vamos a tratar de escucharlos aunque digan cosas que nos parece, vamos a escucharlos, después cada uno opina y habla y dice lo que quiere, adelante Pitec.

**Sr. Pitec:** Entonces cuando pedimos eso, también pedimos una empresa testigo que tampoco se implementa, nosotros no es caprichoso lo que pedimos, es algo razonado. Pero de ninguna manera justifica lo siguiente, porque nosotros estamos viendo que detrás de esto va a venir otro aumento de boleto, ya lo estamos viendo que se viene porque todo el mundo, los que se sientan del otro lado nuestro todo el mundo está viendo eso y nuestros vecinos también lo están viendo, porque al bajar los recorridos al bajar la frecuencia si queremos más colectivos va a ser un aumento de boleto a la larga o a la corta. Nosotros queremos que se implemente una empresa testigo para que nos diga kilómetro recorrido, tantos pasajeros subieron, tantos bajaron, vale tanto el boleto, simplemente eso.

**Sr. Romanín:** Señor Turek.

**Sr. Turek:** Nosotros podemos ponernos a debatir cual puede ser el sistema, lo que a mi me parece, lo más importante, que lo que tenemos que tener en este momento son soluciones inmediatas, porque el sistema como está así no funciona y los platos rotos los pagamos todos, los usuarios, los choferes, los chicos que van al colegio, todos pagamos los platos rotos. Entonces tratemos de buscar una solución que sea inmediata y provisoria para que esto empiece a funcionar bien y nadie tenga que pagar un plato roto que no le corresponde pagar. Yo al señor Secretario quería hacerle una pregunta, como dije la vez pasada con respecto a la Güemes esta es una película repetida que ya la vivimos, verdad, de lo que pasó ¿qué intereses hay o que intereses no hay ? no tengo la seguridad, puedo tener una presunción, una idea, pero no tengo una seguridad. Pero lo más importante a mi lo que más me preocupa es que hace muchísimos años la falta del control que hay de parte del municipio en relación a todo lo que es el transporte. La falta de control la falta de incumplimiento de Ordenanzas que están vigentes, los cambios de recorridos constantes, porque eso no lo hacemos ni los usuarios ni los choferes, vamos a ser sinceros en eso, eso lo hacen los empresarios comunicándose o no comunicándose al Ejecutivo, y el Ejecutivo decide, le permite o no le permite hacer eso. Ese es el gran problema, los pisos superpuestos que hay y además algo que voy a seguir insistiendo siempre, esto ya se ha transformado en un monopolio porque hay tres o cuatro actores directamente nada más que manejan todo el sistema de transporte y lamentablemente y a mi me duele decirlo están haciendo lo que quieren, con los usuarios, con los trabajadores del transporte y con todo Mar del Plata, ¿porqué el municipio no tiene un control como lo tuvo hace muchos años? porque hace unos cuántos años atrás se hacían muchos controles y era más equitativa la cosa, yo no sé si porque eran más repartidos los actores que estaban en ese momento en el transporte, como ahora hay muy poquitos no sé porque no les llegan a poner el cascabel al gato. Ese es uno de los factores también nos perjudican a todos, nos perjudican a los choferes, perjudican a los vehículos, rompen los vehículos y todo eso y eso es una falta de injerencia municipal.

**Sr. Romanín:** Manfredi para, deja hablar, dejemos hablar si no lo cortamos. ¿Te quieres anotar? Manfredi se anota después habla Salas, Turek algo más o contesta por vos.

**Sr. Turek:** Y eso es lo que quiero que me explique porqué, además porqué el señor Fulco la vez pasada trajo un carpetón con un montón de infracciones y no sé que porcentaje de esas infracciones han sido cumplidas, han sido reglamentadas y han sido pagadas si son infracciones y porqué y esto yo no defiendo a nadie porque a mi me parece que esto tiene que ser parejo para todos, ¿Porqué el ensañamiento directamente y no hace ahora dos meses, ya hace más de un año, porque en conversaciones que nosotros tuvimos con el señor Fulco pura y exclusivamente nos hablaba de las infracciones que le hacían a la Martín Güemes en su momento en el año 96' 97'? también las únicas infracciones que se hacían eran pura y exclusivamente a la Marplatense y a la 9 de Julio. Por eso yo digo que es una figurita repetida, es una película que volvemos a ver. Porqué el Departamento Ejecutivo verdaderamente no toma las riendas de este caballo que está desbocado y tiene para mi sean buenas o sean malas o hayan que corregirlas algunas normas, algunas Ordenanzas son las que están en vigencia y hay que cumplirlas. Se

apilan multas tras multas, se hacen cambios de recorridos, los coches no andan en condiciones y hay muchísimas empresas, quizás se acentúe más en la Martín Güemes como en aquella época se acentuó mucho en la 9 de Julio, pero hay otras empresas que también tiene su deficiencia y el transporte en Mar del Plata es en general, acá se están viniendo y se están cayendo o las están haciendo caer, de una en una para que quede una sola, esa es la impresión que me da a mi y si yo llego a estar equivocado o muchos pensamos lo mismo, que el señor Secretario nos aclare esto y qué soluciones de parte del Ejecutivo van a tener eso, porque en definitiva que me perdone, acá al final del camino perdemos todos, todos perdemos.

**Sr. Romanín:** Bueno listo, Porrúa. Que conteste el Secretario de Gobierno a lo que le pide el señor Tudek. Qué hace el Departamento Ejecutivo para resolver esta situación de incumplimiento de distintas empresas, esta es la pregunta.

**Sr. Porrúa:** En primer lugar no coincido con el análisis que se hace de la situación del transporte, uno por ahí escucha y aparentemente el transporte en Mar del Plata es un descontrol absoluto, no existen las frecuencias, nadie cumple los recorridos, los coches no están en condiciones, esto parece que estuviésemos hablando del transporte de cualquier país de Asia o del transporte de Bolivia con el perdón de los Bolivianos. Mar del Plata no tiene un mal sistema de transporte y Mar del Plata no tiene un mal sistema de transporte porque yo creo que hay empresas que han hecho esfuerzos, que están trabajando, que han invertido y que siguen trabajando y cumpliendo bien. Hay otras empresas que yo creo y esta es una opinión personal, han tenido mala política, han tenido políticas de expansión en recorridos de líneas que la han llevado a una situación o por ahí de administración, que la han llevado a una situación de quebranto, esto se ha dado, se ha establecido mal competencia entre empresas y esto es poner al sistema del transporte en riesgo, yo creo que hoy todo el sistema de transporte está en riesgo y que este sistema de transporte está perimido. Quienes hemos discutido o quienes han discutido conmigo saben cual es la opinión particular sobre este tema. Creo en la necesidad de trabajar sobre un sistema que contemple un operador único (hablo de operador único y no de monopolio, no de una sola empresa o grupo empresario porque creo que es válido tener la alternativa). Vamos a hablar con todas las letras, en Mar del Plata existieron varios grupos, hoy existen dos grupos –CETUP y AMETAP-; acá se ha dicho que se persigue a una empresa, nuestro interés particular es mantener estos grupos empresarios, mantener estas fuentes de trabajo y en todo momento hemos trabajado buscando la alternativa de darle a las empresas –en el marco de nuestras posibilidades y dentro de la ley- todas las posibilidades de buscar corregir situaciones muy difíciles que se dieron en los últimos años. En el caso particular de la Güemes, no hay ninguna animosidad; si hay muchas infracciones contra la Güemes porque hay muchos incumplimientos por parte de esa empresa y que en muchos casos se deben fundamentalmente a problemas con el parque automotor de la empresa, que no está en las condiciones en que debería estar. Esta es una cuestión de responsabilidad, a veces los coches se rompen y muchas veces la Municipalidad saca coches de servicio porque no están condiciones y esto tiene que ver con la seguridad pública. Acá se tocó también el tema de la empresa 9 de Julio, de La Marplatense, son empresas que caducaron, que estaban viviendo un proceso de concurso y cuando estas empresas desaparecieron se puso un parche mal –a mi criterio- en todo el sistema de transporte. Reitero que debe ser una oportunidad para redimensionarlo, para poder seguir buscando mecanismos que permitan la continuidad del servicio y de la fuente de trabajo. Esto vale la pena decirlo porque hoy la Municipalidad está en una situación delicada por este tema también; nosotros hemos concurrido al Ministerio de Trabajo en mas de una oportunidad por el tema de la antigüedad de los choferes de las empresas 9 de Julio y La Marplatense, que quedaron sin ningún tipo de reconocimiento, fueron absorbidos por otras empresas y no se les paga la antigüedad, con un aditamento que era que todo esto iba a ser resuelto a partir de la solución definitiva del tema del transporte, que quedó absolutamente en la nada a partir de que el Concejo rechazó las tres propuestas que habían resultado válidas en la licitación. Creo que hay que empezar a transitar nuevamente el camino que nos lleve a un método de selección que tiene que ver con un nuevo sistema de transporte. Hay dos cuestiones: la selección de quienes deben ser los prestadores y otro es el servicio de transporte que se va a tener. Creo que hay que modificar el sistema de transporte, creo que la cantidad de pasajeros transportados ha caído enormemente en los últimos años, esto tiene que ver con muchos temas que por ahí no es el momento de discutirlo, pero sí el resultado es que hoy son muchos menos los pasajeros y por ende son muchos menos los servicios. También hoy es mucho más extensa la ciudad, son muchos más los kilómetros que deben recorrerse por vuelta en cada línea y todo esto amerita poder encontrar un sistema que permita tener un transporte razonable a un precio razonable. Porque acá se puede hablar de un boleto de \$0,50; de \$0,80; de \$10 o de lo que se le ocurra; esto tiene que ver con el sistema de

transporte que queremos o que podemos y creo que lo que se debe buscar es un sistema de transporte que la gente pueda pagar porque si no no hay sistema de transporte posible ya que si la gente no paga el transporte decae y desaparece. En esto la mayoría de los empresarios de transporte razonablemente entienden cuáles son los límites de los ajustes que puede haber dentro de lo que son las tarifas. Hay que trabajar en recomodar toda la prestación de un servicio en sus costos también para poder seguir prestando el servicio de transporte. Reitero que este sistema está perimido, que tenemos que avanzar en corregirlo pero que -de ninguna manera coincido con Turek- no está desmadrado, descontrolado, no es un mal sistema de transporte. Yo creo que Mar del Plata tiene un buen sistema de transporte de colectivos, en muchos casos y fundamentalmente en barrios de la periferia tenemos inconvenientes, en barrios que solamente están atendidos por la empresa Güemes tenemos muchos inconvenientes por lo que dije recién pero nosotros creemos que en líneas generales el sistema de transporte no es malo y también creemos que hay empresas que han logrado estar en posición buena, que han seguido renovando su parque, que cumplen y pagan y esto indudablemente en nuestro sistema se debe a que hay empresas que funcionan mejor o empresarios que funcionan mejor y otros que funcionan peor.

**Sr. Romanín:** Están anotados Sara Gajardo, Manfredi, Gómez y San Martín, Díaz, Woolands de vuelta, Pardo, Suárez.

**Sra. Gajardo:** Creo que si Mar del Plata no tiene un mal sistema de transporte, yo no vivo en Mar del Plata y nací en Mar del Plata. Acá tenemos la posibilidad de tener a la Comisión de Transporte y al Ejecutivo, algo que hace varias reuniones venimos pidiendo y nos dicen que uno no puede solucionar el tema del otro y quisiera tener la posibilidad -ya que los tengo juntos- que se comprometiera el Secretario de Gobierno a lo que se comprometió ayer en la reunión que tuvimos con él y que eran tres puntos específicos: frecuencias, horario y la recarga de las tarjetas. Esto también tiene que ver con el tema de la Comisión de Transporte, por eso quiero que también la conteste la Comisión de Transporte: cuánto va a ser el tiempo que van a tardar en colocar las 100 tarjeteras que dijeron iban a colocar en la ciudad. Quisiera que el Secretario de Gobierno me dé su compromiso de en qué tiempo vamos a tener las frecuencias que necesitamos, los horarios que necesitamos y la Comisión de Transporte que me diga cuándo se va a colocar la cantidad de tarjeteras que necesita la ciudad. Nada más.

**Sr. Porrúa:** Ayer yo les decía que nosotros estamos trabajando sobre un régimen de frecuencias, un régimen de horarios y sobre algunas correcciones de recorridos. La idea nuestra es que esto en 10 días más va a estar terminado. Nuestra idea es conversarlo con los barrios, con las sociedades de fomento, no lo podemos hacer con todos los usuarios pero sí en su carácter de fomentistas y representantes, podemos pulsar algunas cuestiones que estamos modificando en los barrios. Esto va a ser en pocos días más. Nosotros con esto podemos elevar un proyecto de Ordenanza, a la Comisión de Transporte -por supuesto- para que esta Comisión trabaje sobre este régimen de frecuencias, que nosotros pretendemos que sea el que se ajuste a la realidad del transporte de Mar del Plata y a los recorridos. Algunos recorridos que son modificaciones menores, por situación, por estado de calles, por algunas necesidades de nuevas demandas en los barrios, que creemos que no son significativas en cuanto a la cantidad de kilómetros del sistema ni en la cantidad de kilómetros recorridos a lo largo del año, pero que sí pueden llevar soluciones puntuales. Esto es en cuanto a las frecuencias y a los recorridos.

*-Ante una pregunta fuera de micrófono dice el*

**Sr. Porrúa:** En poco tiempo más. Yo no le puedo dar una fecha exacta, pero va a ser muy rápido. Y en cuanto al otro tema que tiene que ver con la comercialización de las tarjetas, yo ayer mismo llamé a la gente de la UTE El Libertador, para tener una conversación con ellos porque creo que más allá de la posibilidad de poner mayor cantidad de máquinas, que creo que es el camino que se está transitando con toda seriedad -como les dije-, porque creo que sustituir el sistema sería hoy realmente muy oneroso. Creo que también podemos intentar que en la modalidad de comercialización que tiene hoy la UTE El Libertador, busque implementar en determinados barrios donde no hay bocas y en algunos comercios tarjetas precargadas, que tenga la gente la posibilidad de acceder a ese viaje. En esta semana voy a tener una reunión con la gente de la UTE y seguramente a partir de esto hablaremos con la gente de las dos Cámaras, para saber cuáles son los mayores puntos de demanda y una alternativa o una respuesta rápida, que se puede dar, creo que en esto vamos a estar todos de acuerdo, sin dejar de lado seguir trabajando sobre la cuestión de fondo, que es buscar que no se maneje dinero a bordo, que es un reclamo que todos

tenemos como un reclamo legítimo, que está haciendo la UTA, porque ha habido un crecimiento del manejo de dinero a bordo del colectivo, y tenemos que avanzar en la búsqueda que los choferes terminen de dejar de manejar dinero. Así que yo creo que esta alternativa podría ser viable, es un tema que puede ser una respuesta bastante rápida. En esta semana voy a tener la reunión con la UTE, a quien ya le trasladé la inquietud.

**Sr. Romanín:** En cuanto a la parte de la Comisión de Transporte, en cuanto a la instrumentación de esta medida, nosotros en la Comisión de Transporte, con voto por mayoría, no unánime, votamos una Ordenanza que determina o encomienda al Departamento Ejecutivo la colocación de 100 máquinas de tarjeta magnética. Esto significa hacer lugar a un pedido que había hecho la UTA en su momento y que entendemos válido para dar una respuesta -no definitiva, no total- al tema de la seguridad en los colectivos. En una reunión que tuvimos en la sede del Sindicato, la gente de UTA nos esbozó esto como una posibilidad de respuesta y de solución. El día lunes, teniendo la conciencia, la seguridad y la certeza que el día jueves -mañana- se va a votar en el recinto -y espero que por el voto mayoritario que ya en las Comisiones tuvo- y esta Ordenanza resulta aprobada, a partir de eso, el día lunes tuvimos una reunión con el Intendente para encomendarle y ponerle en autos que efectivamente esto tiene que ser implementado en Mar del Plata. El propio Intendente se hizo cargo de la reunión que va a hacer con la gente de AMETAP para instrumentar esto. De manera tal que la responsabilidad en cuanto a fechas de instrumentación, la tiene el Intendente. Nosotros como Comisión de Transporte cumplimos con la gente de UTA y con los que nos comprometimos en votar la Ordenanza el día jueves, a partir de ahí será responsabilidad -y lo acaba de decir el señor Secretario de Gobierno- la manera en que se va a instrumentar. Tiene la palabra el señor Manfredi.

**Sr. Manfredi:** Si ustedes me permiten, nosotros UTA, queremos tener la palabra al final que terminen de hablar los fomentistas y todas las personas presentes. Queremos hablar al final como miembros de UTA.

**Sr. Romanín:** Ningún problema. Tiene la palabra la señora Gómez.

**Sra. Gómez:** Realmente lo que yo quería decir, es que el otro día cuando estuvimos en la reunión, los concejales le echaban la culpa al señor Porrúa, Porrúa le hecha la culpa a los concejales, y estamos en una disyuntiva donde no se dan soluciones. Ahora se dice lo de las máquinas que mañana se va a aprobar. Piensen en la gente, lo único que yo les pido es que piensen en la gente que toma los colectivos, la gente que tiene que esperar tanto tiempo. No sé de quién es la respuesta, también los choferes, UTA, se remanguen y piensen en la gente. Nada más. Eso es lo que a mí más me importa. Yo no sé quién tiene la razón o quién no la tiene. Pero pensemos que si el transporte anda es porque la gente lo toma. Y si la gente no lo está tomando y se maneja distintamente por otros medios, la gente se pone de acuerdo en tomar coches, remises, es porque nadie se preocupa por ellos. Es lo único que quiero decir.

**Sr. Romanín:** Concejal Salas, tiene la palabra.

**Sr. Salas:** En principio, dado que he leído en los diarios que nuestro bloque está a favor de la municipalización del transporte, quiero aclarar qué significa para nosotros municipalizar el transporte. En principio el transporte es municipal, lo que está es concesionado. Nosotros no creemos que municipalizar el transporte signifique que el Municipio compre los micros y sea el responsable del transporte público. Nosotros pensamos que el transporte debe seguir como está. Y no nos importa quién brinde el servicio, lo que sí nos importa es que el Municipio dicte las leyes del juego, que hagan el transporte sea muy superior al actual. Por supuesto que siempre -en eso tiene razón el Secretario de Gobierno- podríamos tener un transporte de 0,50 centavos, que sería peor al actual y un transporte de \$2.= que fuera a buscar la gente a su casa. O sea, que siempre hay que tratar de visualizar el mejor servicio al menor de los precios. En ese sentido nosotros creemos en esa sociedad de Estado, donde estén los transportistas, donde esté el Departamento Ejecutivo representado, donde estén los choferes representados y donde esté el usuario representado. Y fundamentalmente creemos que más allá de quién brinde el servicio, no pensamos que los malos de la película son los empresarios de la ciudad de Mar del Plata, más allá que la gente sí lo piensa, pensamos que no importa quién brinde el servicio, porque los empresarios de Capital Federal no son mejores que los de Mar del Plata, son iguales, quieren ganar dinero, el problema es quién dicta las leyes del juego. Y en ese sentido creo que no es la misma la responsabilidad de quién están gobernando esta ciudad, más allá del interregno de Russak de 4 años, desde el año '83 hasta la fecha, que quienes estamos en el Concejo Deliberante. En mi caso

personal viví dos períodos donde el Radicalismo tenía mayoría absoluta en el Concejo Deliberante, 15, 14 concejales, y no hicieron absolutamente nada, lo único que implementaron fue el mamarracho de la licitación. Que en ese sentido sí le quiero contestar el Secretario de Gobierno, que dijo que la licitación la rechazó el Concejo Deliberante. La rechazó la Comisión de Transporte, pero era imposible implementar la licitación o el operar único, cuando sólo se podía adjudicar a 3 empresas, cuando se licitaron 8 o 9, ¿qué hacíamos con el resto? O sea, acá lo fundamental es cambiar el sistema y para cambiar el sistema tiene que haber voluntad política. Y tenemos que blanquear y cumplir con las Ordenanzas porque hoy los datos que tenemos de los kilómetros recorridos los pasan los empresarios. Entonces no sabemos si se están recorriendo 30.000.000 de kilómetros, 40.000.000 como dicen las Ordenanzas comprometidas o 37.600.000 como dice el Departamento Ejecutivo o 36.000.000 como en algún momento dijeron los empresarios cuando elevaron la tarifa del transporte. Yo creo que probablemente este no es el mejor momento para reestructurar el transporte porque estamos todos en campaña política, es complicado, pero creo que hubo voluntad en esta Comisión para avanzar en algunos temas, para avanzar en el tema que no se siga manejando dinero arriba de los micros, todo eso significa inversión, no es fácil de resolver pero nosotros no nos podemos hacer responsables de que haya empresas ricas y empresas pobres en la ciudad de Mar del Plata, cuando desde hace muchísimo tiempo estamos diciendo que para que el sistema sea equitativo, debemos pagarle a las empresas por kilómetros recorrido. Entonces como no le pagamos por kilómetros recorridos, hay empresas que tienen recorridos más ventajosos que otras, acá hay líneas que tienen 2,5 pasajeros por kilómetro recorrido y otras están en 1,2. Entonces la culpa también es nuestra, porque probablemente la 9 de Julio y La Marplatense no fueron eficientes, probablemente hoy la Güemes es la menos eficiente de las empresas, pero acá la semana pasada Fulco trajo una carpeta donde había 20 páginas de infracciones a distintas empresas, de las cuales 6 páginas eran de la Güemes. Ahora la responsabilidad también es de todos, porque si en algún momento quebró la 9 de Julio y La Marplatense y no le reconocieron a los choferes la antigüedad, esto también es responsabilidad del Departamento Ejecutivo. En ese momento en la Secretaría de Gobierno había gente muy cercana al doctor Porrúa, estaba el doctor Lapadula y el doctor Bowden. Incluso creo que en ese momento el Intendente Aprile se reunió con la Coordinadora, que de alguna manera es la agrupación a la cual pertenecen el Intendente y Porrúa, y les dijo a quién poner en la Secretaría de Gobierno. Quebraron las dos empresas. No es que no hay responsables, quebraron esas dos empresas y ahora no le reconocimos la antigüedad. Y ¿cuál fue la promesa en ese momento?, que cuando estuviera acordado el proceso licitatorio, le iban a volver a reconocer e hicieron una payasada, y ahora de quién va a ser la responsabilidad, ¿nuestra? ¿Por qué digo que es un mamarracho la licitación?, porque lo fundamental acá es cambiar el sistema y racionalizar los recorridos. Ahora ustedes recordarán que cuando nosotros nos opusimos acá a lo que se llama el proyecto, porque el problema no es quién va a ser el arquitecto, el problema es que los planos están mal hechos. Acá vino la gente de CETUP y dijo que antes de que presentaran el pliego este con los recorridos, hubo una reunión entre el señor Sauro y representantes de AMETAP, donde los dos estaban de acuerdo y reestructuraban los recorridos. Acá están los choferes, ¿qué reestructuración hicimos de los recorridos?, ¿qué hizo la Güemes?, levanto la línea de Rivadavia y Belgrano..., ustedes que son choferes saben que si uno levanta una línea por el medio y manda las líneas a las avenidas, las manda a Luro y a Colón, lo que hace es ahorrar una cantidad enorme de kilómetros. Acá no se ahorró nada, ¿por qué?, porque la línea que venía por el medio la mandaron a las avenidas a competir, entonces tenemos competencia en la avenida y después la Güemes va a vacía por la calle Buenos Aires, van 3 micros, uno atrás del otro, es una vergüenza lo que hicieron. Entonces es imposible que después..., porque después los empresarios que se presentaron a licitación, querían dibujar y era imposible dibujar rentabilidad económica. Era imposible porque estaba mal hecho. Entonces cuando realmente no haya más competencia entre las empresas, no se peleen por un mismo boleto en una avenida, no se peleen por un mismo boleto. Lógico que va a haber racionalización. Vamos a tener menor cantidad de kilómetros y mejor servicio, porque hoy cuando recortan kilómetros empeoran el servicio. Pero acá hay responsables de este tema, no tenemos todos la misma responsabilidad. Yo creo que el tema hay que tratarlo sin demagógica, a mí que me demuestren que el boleto está a 0,54 centavos, es una mentira total y absoluta. Nosotros tenemos una metodología de costo donde tenemos en cuenta hasta la corbata de los choferes y en esa metodología de costos no ponemos los 36.000 que dice el Departamento Ejecutivo o 37.600 que dicen los empresarios. Pusimos 29.000 de kilómetros que para nosotros son los reales y lo hicimos censando en esta esquina los kilómetros reales y a nosotros nos da 0,85, 0,87 centavos, por ahí, con la cantidad de micros vencidos que tiene el sistema, porque la realidad es que hay una cantidad enorme. El sistema debería tener micros con una antigüedad de cinco años. Nosotros estamos dispuestos en un momento -para no seguir aumentando la tarifa- a darles 7 años, pero los choferes saben que a veces es peor el remedio que la enfermedad, porque si yo le doy 7 años de amortización a un micro, probablemente a los 5

comience a tener problemas, si cada micro hiciera 250, 270 kilómetros por día -que es lo que debería hacer- a los 5 años comienzan los problemas y hoy el mantenimiento de un micro es muy caro. Entonces me parecen que estos son los temas que tenemos que discutir, no decirles: "Señores el boleto hoy vale 0,50 centavos". Esto es una estupidez, porque así no vamos a solucionar nunca el problema del transporte. Así no se resuelve el problema del transporte sin responsabilidad. Entonces yo sé que este no es mejor momento para resolverlo, pero lo que sí nosotros siempre hemos tenido la voluntad de resolverlo. Ahora por qué por ejemplo a partir de mañana no le pagamos por kilómetro, o por qué durante estos 7 años que yo estuve acá no hicimos una Ordenanza para pagarle a los empresarios. Ese hubiera sido un avance espectacular. ¿Por qué?, porque se hubieran dejado de competir entre ellos y se hubieran controlado entre ellos. Acá no creamos en el control del Departamento Ejecutivo, el control del Departamento Ejecutivo no controla el tránsito, no controla nada. No controla la disposición final de residuos. No controla la recolección. ¿Va a controlar el transporte?, ¿por qué? Que se controlen entre ellos. Cuando usted le pague a los empresarios por kilómetro recorrido se van a controlar entre ellos, si son 6 empresas y cada una va a hacer 10.000 kilómetros por día, si hace 8000, el otro va a cobrar más que él, y se van a controlar. Y por supuesto que el Departamento Ejecutivo Municipal y el Concejo Deliberante tienen que estar. ¿Para qué tienen que estar?, para que de alguna manera un empresario no haga más kilómetros que los que deba hacer, porque después van a competir para hacer kilómetros. Con eso se resolvería el tema de la falta de rentabilidad de algunas líneas. Hoy ir a Batán no es rentable. ¿Quién no lo sabe que no es rentable? Pero si yo al empresario le pago por kilómetros, va a ir con la frecuencia que tiene que ir, no va a ir cada 5 minutos, pero tampoco va a ir cada 40. Porque hoy como el sistema es perverso por boleto cortado, al Bosque de Peralta Ramos tienen que ir cada 12 minutos y van cada 40, total la gente que espere, porque no conviene porque cortan muy pocos boletos por cada kilómetro que recorren. Entonces hasta que no cambiemos el sistema, nos pongamos de acuerdo todos, en serio..., ahora si eso es municipalizar yo estoy de acuerdo. Si el sistema es municipal y el control lo hace el Municipio, ¿cómo no voy a estar de acuerdo?, en lo que no estoy de acuerdo es que se haya invertido fortuna en las boleteras magnética, y ahora los datos que nos pasan son los que nos pasan los empresarios. Y vos hablas con los empresarios o hablas con la gente que conocemos, ingenieros que trabajan, te dicen: "El sistema esta encriptado", "sí es encriptado pero los datos los levantas vos". A mí no me lo van a contar porque en el año '72 era programador de APS, que los datos no los pasan ellos. Trabajé con el ingeniero Sanguinetti, aunque no lo quieran creer, en Consulbar. A mí no me van a contar que los datos son encriptados y que no se pueden burlar, no es así. El Municipio debería tener en tiempo real esos datos en esta Municipalidad y eso lo perdimos, entonces a mí me parece que este no es el mejor momento para avanzar, que se puede implementar el tema de las boletas descartables, para mí se pueden implementar, no es que no se puede, probablemente ahí va a haber que sincerar, ¿por qué?, porque una cosa es obligarle a los empresarios a agregar 100 máquinas más recargadoras de tarjetas, que la inversión ¿puede rondar en cuánto?, ¿\$500.000.=?, \$500.000.= son 3 micros, y hay casi 200 micros vencidos, entonces no es una erogación para tocar el precio del boleto. O sea, la pueden hacer. En este momento a partir del aumento que les dio el Intendente Katz tienen rentabilidad para poner 100 bocas más de expendio. Por supuesto que si fuéramos a las boletas precargadas, habría que volver a discutir la tarifa, no nos cabe duda. Y no hagamos demagogia barata. No nos cabe duda. Nosotros estamos dispuestos a discutirlo con las sociedades fomento, con todos. Discutamos una metodología de costo. Lamentablemente hasta ahora no nos hemos podido poner de acuerdo en una metodología de costo que realmente cada vez que se discuta el costo de la tarifa en base al servicio que se brinda, no entremos en la discusión que hemos entrado los últimos años.

**Sr. Romanín:** Señor San Martín, tiene la palabra.

**Sr. San Martín:** Yo he escuchado con suma atención a todos los compañeros que han hablado, con muchos coincido, con otros no coincido. Pero esto en concreto es a usted señor Presidente de la Comisión de Transporte, es cierto, acá somos todos trabajadores, muchos usamos los micros, esto es una realidad. Pero mi pregunta concreta, es que más allá de toda discusión del sistema de transporte que se va a implementar, es preguntarle a usted, ¿qué va a pasar con los trabajadores del volante?, porque no vaya a ser cuestión que en todos estos revoleos que pueden pasar en el transporte, vaya a quedar algún trabajador del volante en la calle.

**Sr. Romanín:** Señora Díaz, tiene la palabra.

**Sr. San Martín:** No, perdóneme, ¿me puede contestar usted?

**Sr. Romanín:** Sí. Entendí que era una pregunta general. Si usted quiere...

**Sr. San Martín:** Yo pregunto si en todo este movimiento que puede llegar a pasar en el transporte, ¿qué va a pasar?, no va a ser cuestión que acá se haga algún tipo de modificación y quede algún compañero en la calle.

**Sr. Romanín:** Si usted me escucha mi respuesta, de Eduardo Romanín, PASO, Bloque Progresista...

**Sr. San Martín:** Como presidente de la Comisión de Transporte.

**Sr. Romanín:** No, señor. Yo soy el presidente de la Comisión de Transporte pero puedo opinar distinto de lo que opinen otros bloques, acá no es una corporación verticalista, cada uno tiene su visión. Mi visión es que yo no votaría ninguna Ordenanza, ninguna reestructuración del transporte que deje a un solo chofer en la calle. Esa es mi posición. De manera tal que si a usted le sirve eso, le va a servir mi posición. La de la Comisión de Transporte tendremos que discutirla en la misma Comisión.

**Sr. San Martín:** ¿No la discutieron todavía?

**Sr. Romanín:** No la hemos discutido, exactamente. Entonces cuando llegue el caso, mi posición ya se la doy y se la manifiesto es esa que le acabo de decir, no hay ningún inconveniente. El resto darán los bloques su opinión cuando, después la mecánica nuestra es que habla cada bloque, esta misma pregunta la van a contestar los bloques que hoy están acá, porque la mecánica que hemos formado es que cuando terminamos la lista cada bloque da su posición respecto, Salas lo que hizo fue querer contestarle puntualmente a Porrúa.

**Sr. San Martín:** Lo de Salas ya lo tengo...

**Sr. Romanín:** Perfecto, listo se le va a contestar cuando cada bloque hable con respecto al tema en general, no va a ver ningún inconveniente.

**Sr. San Martín:** ¿Eso lleva mucho tiempo?.

**Sr. Romanín:** Y mire, acá esta hablando la señora Díaz, después el señor Woolands, Pardo y UTA, de acuerdo a lo que tarde cada uno de ellos, vamos a tardar nosotros en hacer la intervención de los bloques. Señora Díaz.

**Sra. Díaz:** Buenos días, la pregunta mía va a ser hecha al doctor Porrúa. El habló en su momento, comenzó diciendo el tema de las dos empresas que en año 2000 quebraron, La Marplatense y la 9 de Julio, en lo que ha mi respecta a nivel persona me corresponde hablar de la empresa La Marplatense que en el año 2000 quebró y todos los choferes de esa empresa quedaron sin trabajo. Hasta el día de hoy ninguno de los integrantes de la empresa La Marplatense pudieron cobrar, ni el mes trabajado, ni la indemnización. En base a esa circunstancia que paso allá por el 2000 todos los choferes en su momento -o casi todos- se han unido para formar esta cooperativa, la Cooperativa de Trabajo de Transporte de Pasajeros "La Nueva Marplatense". La pregunta es al doctor Porrúa que varias veces en distintos medios dice, el proyecto de la Cooperativa es inviable, elaboró un informe hablando de las tarifas, diciendo que los usuarios tendrían que ser socios de la Cooperativa para que le puedan dar el piso a esta Cooperativa. No sé si es la ley orgánica, dice, contempla en su artículo 52 y 53 y quiero hacerle esta pregunta. Si en la ciudad de Mar del Plata, en su informe que elaboró dice del tema de la tarifa seria inviable como él opina, pero entonces en los otros distritos como Bahía Blanca en donde hay un intendente del mismo partido al que él pertenece, en la ciudad de Luján y en la ciudad de La plata hoy, tengo la fecha exacta del proyecto de Ordenanza que elaboró Bahía Blanca, en conjunto trabajaron y elaboraron este proyecto con la UTA, incluso me pasan el nombre del delegado de la UTA de ese distrito y elaboraron el proyecto respetando como dice acá artículo 52 y 53 de la ley orgánica. Entonces doctor ¿quién viola la ley? los demás intendentes de la Provincia de Buenos Aires, porque la ley es única, y usted mismo lo ha dicho varias veces que es única y es estricta, también usted dijo que la ley de transporte de la provincia también contempla el tema de las cooperativas donde se adjudica vía directa.

Entonces ¿quién viola la ley? los demás intendentes de la provincia o el intendente de esta ciudad, ¿usted me puede responder, por favor?.

**Sr. Porrúa:** Si yo le puedo volver a responder, porque ya le respondí personalmente, en oportunidad de atenderla, ya le respondí por escrito, pero creo que es buena su pregunta porque puede servir para aclararnos un poco el panorama a todos. Yo particularmente, siempre fui un defensor del sistema cooperativo, me parece una alternativa válida para algunas circunstancias, cooperativa de trabajo, cooperativa de servicios, creo que es una posibilidad cierta y válida para que algún grupo de gente pueda trabajar. Creo que también y se lo tengo que decir, creo que lo de las cooperativas se ha desvirtuado, que sirve para negrear a la gente, creo que en Mar del Plata, estamos cansados de tener ejemplos fundamentalmente en el sector de la pesca, donde propios empresarios hacen armar cooperativas para negrear a la gente, para no pagar aportes previsionales etc. etc., creo que todos sabemos en esto no me quiero detener. Pero más allá de esa consideración, que creo que hay que tenerla en cuenta y reitero no sé si es el caso de ustedes, porque yo he hablado con usted, con unos trabajadores que me han dicho que quieren conformar una cooperativa. La ley establece, la ley orgánica establece y así fue el informe que presentamos nosotros, la imposibilidad de otorgar en forma directa que fue lo que ustedes solicitaron, el piso. Nosotros tenemos solicitud del piso de la cooperativa de ustedes, tenemos solicitud de piso de la empresa 9 de Julio, a partir también de una cooperativa que estaban conformando, no sé si estarán -Berges y Pellejero - que han pedido el piso y hay otros pisos que han sido pedidos. A todos les hemos respondido absolutamente lo mismo. En primer lugar los pisos no los adjudica en forma directa la municipalidad, sí se adjudicaron directamente a través de permisos que es una posibilidad que otorga la ley, creo que la mecánica que ha coincidido, que ha llevado a todo el mundo a encontrar coincidencias es que los procesos de selección, o el futuro proceso de selección que esperemos que algún día se de, se dará a través del mecanismo de la licitación donde podrán competir todas las sociedades que la ley permite, las cooperativas entre ellas. Pero esta no es una opinión particular o personal que podría estar equivocada, uno es falible o puede tener opiniones desde el punto de vista jurídico equivocado, esta es la opinión que también tengo entendido le dio el Tribunal de Cuentas a una consulta de este Concejo Deliberante, yo creo que -desconozco los antecedentes que se citan de Bahía Blanca o de otros municipios- los desconozco, no sé como lo habrán hecho y cada uno se hace cargo de lo que hace. Creo que en lo que a mi me respecta y me toca y se lo ha dicho el intendente, legalmente este intendente no tiene ningún tipo de posibilidad de otorgar el piso que ustedes quieren para que lo exploten con la cooperativa. Esto desde el punto de vista legal más allá de otras consideraciones que no vienen al caso. Espero que con esto le haya respondido su pregunta.

**Sr. Romanín:** Ahora tiene la palabra el señor Woolands.

**Sr. Woolands:** Me sorprenden estas declaraciones de Porrúa realmente lo que ayer salió en el diario "El Atlántico", que la ley orgánica no contempla la posibilidad de que una cooperativa de transporte pueda tomar un determinado piso y que tiene que ser de inmediato o por licitación, cuando puede haber otras alternativas. Yo me pregunto ¿cuando se cae La Marplatense, hubo alguna licitación para que otra empresa tomara ese piso?, yo me pregunto ¿en Bahía Blanca la LOM es diferente que la de Mar del Plata, o es la misma? Seguro que si el Secretario de Gobierno muy livianamente toma esto, digo yo porque a lo mejor Bahía, hay que informarse, tiene la obligación de informarse y ser realmente concreto en estas cuestiones.

**Sr. Porrúa:** Soy concreto y estoy informado.

**Sr. Woolands:** Claro estas informado, pero tenés tu visión particular y acá queremos la visión de la ciudad de Mar del Plata...

**Sr. Porrúa:** Bueno, yo dije que yo podía estar equivocado, que no era mi visión particular y me parece bien que el Concejo Deliberante no se quede nada más que con una opinión y que fue una opinión mía y después avalada por un área Legal y Técnica de la municipalidad. El Concejo no se quedó con esto, supongo que no será porque desconfían de las opiniones nuestras, pero fueron al Tribunal de Cuentas a hacer la consulta y ellos tienen la respuesta, nosotros tenemos dos Departamentos, uno el Ejecutivo y otro el Deliberativo, los dos Departamentos son independientes uno del otro y ellos también se lo consultan...

**Sr. Woolands:** La ley no dice eso según mi interpretación y lo que dice y lo que he leído...

**Sr. Porrúa:** Yo le pido disculpas, lo mío fue liviano, lo suyo es su interpretación.

**Sr. Woolands:** Yo he leído la ley orgánica. El concejal Salas yo creo que bien se cree esto de que el servicio que está actualmente es municipalizado. Yo creo que ha sido un error o un deseo de que este municipalizado, que ni vos te lo crees que esto este municipalizado. Este servicio que se está prestando sea un servicio municipalizado. Primero y fundamental, porque un servicio municipalizado no lo manejan los empresarios, esto lo que recauda acá es una, lo manejan los empresarios, una UTE, recauda y ellos se pagan por el servicio, ¿cómo prestan el servicio? el servicio lo prestan a través de sus colectivos, que tienen los empresarios. Yo no quiero entrar en una polémica. Domínguez, yo estoy acá haciendo un planteo, no para nada, yo le voy a explicar, me viene bárbaro, permítame yo le explico...

**Sr. Romanín:** Vamos a dejarlo hablar a este hombre o no, ya tienen ustedes pedida la palabra cuando les toque ya van a hablar, pero es una barbaridad, pero que hablen ellos entonces, nos vamos. Les voy a pedir orden, si no hay orden, Domínguez, si no tenemos un mínimo de orden no se va a poder continuar así, vamos a ordenar, está aclarado, me parece bárbaro, vamos a tratar, pero bueno vamos a hablar todos, Domínguez vamos a dejar hablar a todos acá ahora pide la palabra, yo hago una pregunta, ¿vamos a hablar todos o van a hablar ustedes?, vamos a hablar todos, ahora estaba hablando Woolands, acá me pide una interrupción si se la concede el concejal Benedetti después sigue hablando usted, él me pide una interrupción, ¿se la concede? perfecto y los demás hablan cuando están anotados, el abc de la vida es esto, ya estas anotado Manfredi ahí lo tenes. Domínguez quieres hablar también no hay problema...

**Sr. Benedetti:** Yo solamente para tratar de llegar a la posibilidad de seguir esta reunión en el plano del diálogo que creo que es lo que todos queremos, porque la solución de esto viene en escucharnos aunque escuchamos cosas a veces que no nos gustan, pero el escucharnos es básico para ver si podemos encontrar una solución. A mi cuando me dicen que quieren venir todos los miércoles desde ya, desde mi parte y creo que de la mayoría de los concejales todos los miércoles no tenemos ningún tipo de problemas de compartir con toda la ciudad si fuera posible todas las reuniones donde habrá que tomar decisiones que algunas veces nos gustan - a algunos - y a veces no le gustan a otros, pero esto es lo normal de la vida y es como tenemos que hacerlo. Yo lo que quiero, que me parece que llevaría tranquilidad a este ambiente que San Martín le preguntó a Romanín sobre el tema específico de la ocupación de la gente. Yo creo que es casi innecesario pero lo voy a decir y lo voy a responder ahora para ser posible el diálogo y que todos estemos tranquilos, que no tengo ningún tipo de inconveniente en definir categóricamente que por supuesto el trabajo debe ser respetado, debe ser analizado y debe ser por arriba de todas las cosas primera condición de cualquier cambio que se quiera hacer. Desde este punto de vista, lo otro es todo opinable, porque a mi que me digan que va a administrar una empresa, que va a administrar otra, que va a administrar un sistema y otro, son el debate que tenemos que darnos donde todas las opiniones son válidas a partir del respeto humano que merecemos para todos y cada una de las personas que trabajan en el transporte. Por eso yo pediría que tengamos todos la capacidad de la paciencia que a veces no es una virtud, por lo menos en mi no es una virtud permanente, la capacidad de la paciencia para escucharnos, para admitir lo que dicen los demás y después constatarlo en el debate franco que creo que tiene que venir. Esto sería mi pedido.

**Sr. Romanín:** Muy bien, Woolands sigue con la palabra, después viene el señor Pardo, Suarez.

**Sr. Woolands:** Yo quería justamente a la referencia que hago de Salas, vos dijiste que este sistema es municipal, no quiero polemizar, quiero decir, que en un sistema municipalizado los trabajadores serian los mismos trabajadores en las mismas condiciones que en la actualidad. Porque en un sistema municipalizado y a través de esta Ordenanza de Sociedad de Estado el municipio contrataría y lo que dijo Salas pagaría por kilómetro de recorrido, a estos prestadores o a cualquier otro y cualquier cooperativa o cualquiera otra empresa podría presentarse en alguna licitación que fuese, yo estoy a favor del cooperativismo también...

**Sr. Romanín:** Vamos a dejarlo hablar, San Martín dejalo hablar, dejalo hablar al hombre, tiene derecho, porque no lo dejamos hablar, deja hablar al resto, dejalo hablar es lo único y dale habla vos solo, pero deja hablar, pero

porque no dejas hablar a la gente, pero si hablaste dejalo hablar, respeta, respeta a los que están hablando si no se puede. Yo les voy a decir algo, si no levantamos el perfil de esta reunión en cuanto a la discusión y cada uno va a interrumpir y va a llamar al otro como se le ocurre, acá vamos a terminar mal y yo esto no quiero que termine mal. Entonces si no nos portamos bien todos y escuchamos a los otros lo que hacemos es muy fácil, levantamos la reunión y cada uno a su casa. Vamos a ver si podemos armar, ya tenes la palabra yo ya te la concedí la palabra, Domínguez vas a hablar en cinco minutos hablas vos, vamos a dejarlo así. Ahora termina Woolands, por favor termina de hablar vos y después que termine en la lista...acá la comisión dice que te dirijas a la comisión.

**Sr. Woolands:** En un sistema municipalizado nosotros planteamos que el fondo de recaudación municipal...

**Sr. Romanín:** Y bueno muchachos la levantamos. San Martín vamos a la C.G.T. vamos a la C.G.T. a seguir esta reunión, acá no se puede y no se puede si vos hablas y hablan los demás no se puede, pero tenes razón, vos tenes razón en todo, después de Peron venís vos, pero acá lo que yo quiero que esto salga y que salga bien y vos vas a seguir siendo la figura, la estrella de este espacio sos vos. Yo lo que quiero que esto salga bien y si no queres, seguí y habla vos, vamos a la C.G.T. y hablamos con vos. Tenes todo el derecho del mundo a hablar.

**Sr. Woolands:** Se dio porque estamos explicando el tema en el tema municipalizado funcionaría el Consejo Popular de Transporte que lo contempla la Ordenanza, la tarifa social, la tarifa única, el fondo de recaudación municipal y se le pagaría por kilómetro recorrido a los prestadores. Quiero decir, esto lo hago un poco a lo que planteaba Salas, que si bien está de acuerdo con el pago por kilómetro recorrido yo creo que el sistema lo tiene que manejar el municipio. Es una alternativa a través de esta Ordenanza se puede llamar a licitación. Otro de los temas ¿cuándo se va a llamar a licitación? esto es el Concejo Deliberante quien lo debe resolver, ayer lo hablamos con el Secretario Porrúa y nos planteaba que es una decisión del Concejo y nosotros planteamos que sea una decisión en base a esta Ordenanza la 6979. Un tema que sufrimos en la zona sur de Mar del Plata es el tema de la Martín Güemes que se ha reiterado acá y aparentemente le estarían por retirar los permisos precarios o caducar los permisos y aparentemente tendría problemas financieros para no continuar prestando servicios. Yo digo ¿cual es el día después? ¿cómo se resuelve el día después? ¿se va a llamar a licitación de esa línea? Acá hay un interrogante, o manejamos especulaciones. Por eso un poco lo que traemos a colación de la cooperativa y en esa cooperativa o de cualquiera. El tema del fondo del transporte el Secretario se comprometió ayer a que el fondo del transporte, lo ideal o lo justo seria el tres por ciento, no obstante eso, queremos ser participes los fomentistas de donde se van a reparar las calles. Tenemos calles destrozadas que no tienen posibilidad de reparación y en años, así que queremos que se nos convoque para ver como podemos resolver ese tema. Dejo la palabra.

**Sr. Romanín:** Antes de Pardo, pidió el Secretario Porrúa una aclaración para lo que ha dicho Woolands.

**Sr. Porrúa:** Dos temas. En cuanto al fondo del transporte no fue un compromiso, con absoluta franqueza; lo que dije es que para nosotros lo deseable sería volver al Fondo de Transporte histórico en cuanto a porcentaje, que es del 3%. También nosotros tenemos absolutamente en claro que el Fondo del Transporte es una tasa que paga el usuario. Este Fondo del 1% es un fondo afectado, está yendo a reparación de calles por las que transitan los colectivos, están abiertas las puertas del ENVISUR para trabajar con ellos en qué es lo que se puede reparar más rápido, porque hay muchas necesidades en los barrios. En cuanto a la licitación, yo no dije que sea una decisión del Concejo Deliberante; la licitación fue rechazada por el Concejo Deliberante, las empresas interpusieron recursos, Legal y Técnica remitió los expedientes al Concejo Deliberante y creo que están en tratamiento en este Cuerpo (Comisión de Legislación me dicen acá). Terminado esto, más allá de la voluntad política que pueda tener el Cuerpo, el Departamento Ejecutivo también tiene, con absoluta libertad, la posibilidad de manifestar y llevar adelante los mecanismos que crea más convenientes y oportunos a los efectos de regularizar la situación del transporte.

**Sr. Romanín:** Señora Pardo.

**Sra. Pardo:** Buenos días. Pertenezco al barrio Villa Primera y soy una vecinalista. He venido escuchando en reiteradas oportunidades a la Comisión de Transporte, a los vecinalistas, pero más que nada soy nacida en la ciudad de Mar del Plata y –para no hacerla larga- hace cincuenta años que escucho la discusión del transporte y

también veo a los transportistas y a las sucesivas Comisiones que han permitido (y también nosotros nos hemos olvidado de petitionar como ciudadanos) que esto llegue a donde estamos. Quisiera preguntarle al señor Porrúa cuando él se refiere a que Mar del Plata tiene un buen servicio, a mí me gustaría que como ciudadana, él se tome un día de su tiempo –que por supuesto lo tiene muy ocupado- y viaje por las distintas empresas con sus distintos recorridos y sufra lo que sufrimos los usuarios: esperar cincuenta minutos, calles de tierra, choferes que porque están cansados contestan mal, perder más de una vez el presentismo y que nos contesten que nos dirijamos a la empresa y perder un presentismo a los que trabajamos nos cuesta muchos problemas y a nadie escapa que perder un trabajo es muy difícil y nadie le gusta tener un desocupado más. Nosotros los usuarios sí pasamos por todas esas cosas, entonces me gustaría que muchos de los funcionarios se tomen el trabajo de viajar. Por otro lado, escuché el otro día que el señor Fulco decía que hace tres meses que están controlando a las empresas y yo me pregunto: ¿esta Municipalidad no tiene inspectores para controlar a todas las empresas con sus falencias y solamente parecen verlas en una? Yo viajo en varias y todas tienen falencias. Por otro lado, le digo al señor Salas, que el otro día y hoy también dio a entender que como estamos en época electoral es como luchar en vano, entonces yo me pregunto: ¿los ciudadanos debemos seguir soportando todos estos problemas y ver quién va a asumir y seguimos? Entonces, como ciudadana, me permito en forma particular hacerlos partícipes a la Comisión de Transporte de la estafa que todos los días nos hacen los señores empresarios permitidos por ustedes mismos. Por ahora nada más.

**Sr. Romanín:** Señora, ahora va a contestarle el señor Fulco, que es el Director de Tránsito, a la pregunta que usted hizo. Simplemente quiero aclararle, en nombre de la Comisión, que efectivamente nosotros como Comisión de Transporte no tenemos inspectores, no podemos monitorear eso, no tenemos personal. Esa vía es del Departamento Ejecutivo y le va a contestar el Director de Tránsito, señor Fulco.

**Sr. Fulco:** A título de aclaración. Yo dije que en los últimos tres meses se habían incrementado los controles pero no dije que se venía controlando el transporte desde hace tres meses. El control existió siempre y en virtud de dar respuesta al usuario y a los pedidos de las sociedades de fomento y otras entidades barriales hicimos un esfuerzo, reestructuramos incluso parte del cuerpo de tránsito e incrementamos los servicios en un altísimo porcentaje en los últimos tres meses. Eso es lo que dije.

**Sr. Romanín:** Ahora corresponde que haga uso de la palabra el señor Suárez, después viene Manfredi de la UTA, luego la señora Díaz y después el señor Domínguez. ¿Alguien más? Escudero, Sendra, Ceccolato. Luego cada bloque va a dar su opinión y con eso cerramos.

**Sr. Suárez:** Además de ser chofer de colectivo pertenezco también a una sociedad de fomento. Veo que esto está politizado al máximo pero al margen de eso yo les pregunto si no les parece un poco desleal la lucha del transporte, porque todos se fijan en el transporte pero acá no hay nadie que se fije en qué viaja la gente, porque también la gente viaja en cualquier clase de vehículo (combis truchas, remises truchos) y no hay nadie que los controle. ¿No les parece también que es un poco desleal la lucha? Las empresas van perdiendo pasajeros a causa de ... acá hay un cuerpo de tránsito que busca un foquito, una lucecita en los coches, pero esa forma de transporte trucho que existe en la ciudad no lo controla nadie. Pregunto si no les parece un poquito desleal, y no es que defienda al transportista, simplemente yo vivo del transporte de pasajeros.

**Sr. Romanín:** Acá el señor Fulco pide para una aclaración.

**Sr. Fulco:** No es cierto que se esté controlando solamente al servicio de transporte público de pasajeros, inclusive ...

**Sr. Suárez:** Menos los truchos ...

**Sr. Fulco:** Exactamente se están controlando, se han hecho secuestros durante todo el verano de remises truchos, se está trabajando en conjunto con la policía de la provincia de Buenos Aires, en virtud de que hacen falta órdenes de allanamiento para hacer otro tipo de trabajo más intensivo, pero se está controlando. Yo alcancé en una oportunidad a esta Comisión las carpetas y las he alcanzado a Secretaría de Gobierno donde se adjuntan las actas

de infracción que también se han incrementado en los últimos tres meses de todo el servicio de transporte, no solamente del transporte público colectivo de pasajeros.

**Sr. Suárez:** Ojo, yo comprendo porque hay mucha necesidad de trabajo y muchos desocupados y por eso se incrementa el transporte trucho, pero no lo controlan, quédese tranquilo.

**Sr. Romanín:** El último llamado que hago para anotarse, Freijo, el resto está cubierta la lista y cerramos ya. Manfredi.

**Sr. Manfredi:** Buenos días a todos. Yo simplemente quiero preguntarle a usted presidente de la Comisión de Transporte si ustedes piensan solucionar el tema del transporte incluyendo a toda la ciudad de Mar del Plata, porque acá veo que si se empiezan a meter toda Sociedad de Fomento, los usuarios, nosotros, las Cooperativas y toda la ciudad, creo que va a ser muy difícil de que ustedes como Comisión de Transporte nos solucionen el problema a nosotros los trabajadores de lo que nosotros les estamos pidiendo, por ejemplo cambio de sistema, la seguridad de nuestros compañeros arriba del micro, la antigüedad de los ex compañeros de la empresa Marplatense y 9 de Julio, como se lo hemos pedido muchísimas veces, se la hemos pedido por escrito en reuniones con ustedes, hemos tenido distintas reuniones con ustedes, con la Comisión de Transporte, con distintos presidentes de las Comisiones de Transporte, jamás nos solucionaron un problema en el transporte. Entonces yo le pregunto, presidente ¿usted como presidente de la Comisión de Transporte con toda la gente nos piensan solucionar el problema a nosotros?

**Sr. Romanín:** ¿Ya terminó?

**Sr. Manfredi:** Termino y va a seguir mi compañero.

**Sr. Romanín:** ¿Usted ya terminó?

**Sr. Manfredi:** Sí.

**Sr. Romanín:** Muy bien. Sí, le vamos a solucionar el tema del transporte.

**Sr. Manfredi:** ¿Cuándo?

**Sr. Romanín:** Esa es otra historia, después se lo cuento.

**Sr. Manfredi:** No, no, pará.

**Sr. Romanín:** No, no, basta.

**Sr. Manfredi:** Pará que estoy hablando yo. Vos como presidente de la Comisión de Transporte me contestás ahora. ¿En cuánto tiempo me vas a solucionar el tema del transporte?

**Sr. Romanín:** Díaz. Ya habló usted.

**Sr. Manfredi:** No, no, te pregunto una cosa ...

**Sr. Romanín:** Bueno, dale, hablá vos, viejo.

**Sr. Manfredi:** ¿Vos, en noventa días vas a tener terminado el sistema de transporte?

**Sr. Romanín:** Sí.

**Sr. Manfredi:** Acá todos oyeron lo que dijiste.

**Sr. Romanín:** Sí, dije. Señora Díaz.

**Sr. Manfredi:** Bueno, gracias.

**Sra. Díaz:** Simplemente aclararle al señor Porrúa que esta cooperativa no se está conformando, está ya constituida legalmente con su matrícula provincial y nacional y está adjunta al expediente para que el doctor Porrúa no se equivoque y siga diciendo que se está conformando. Esta cooperativa está compuesta en su totalidad por todos los choferes de la ex “Marplatense”, señor presidente pido que me respeten por favor, yo escuché con educación cuando ustedes los integrantes de la UTA hablaban, les pido por favor que me respeten. Simplemente decirles, están todos los integrantes de la ex “Marplatense” y están abiertas las puertas de la cooperativa para que aquel que no vino, pueda venir y decirle a toda la Comisión de Transporte que la cooperativa está en una condición operatoria de si, le llegaran a otorgar el piso, en condiciones de absorber la mayor cantidad de choferes de la empresa Martín Güemes para que ninguno quede sin trabajo. Eso simplemente.

**Sr. Romanín:** Listo, sí como no, puede contestar, Secretario de Gobierno.

**Sr. Porrúa:** Yo no sé, señora, si me mal expresé. Yo no tengo dudas yo sé que la cooperativa está conformada. Yo contesté los requerimientos por parte del Departamento Ejecutivo del pedido de adjudicación del piso de la cooperativa, en esto quiero ser absolutamente claro, porque después parece que no se entiende lo que digo, el Departamento Ejecutivo, entiende que desde el punto de vista legal no se puede adjudicar a la cooperativa, no existe ninguna posibilidad. Pero yo en mi opinión quiero avanzar más allá y se lo digo con todo respeto, no creo aun cuando existiese la posibilidad desde el punto de vista legal en la conveniencia de seleccionar a través de un pedido, o una nota, o un papel que alguien diga yo quiero prestar el servicio, que se le de la prestación de un servicio de transporte, creo que hay otros métodos más idóneos. De la misma forma y esto no es un tratamiento que se le da a usted en particular ni a su cooperativa, de la misma forma a otra cooperativa, de la cooperativa que usted integra, si usted viene siempre por la cooperativa yo pensé que la integraba, usted representa a la cooperativa para hablar con propiedad. De la misma manera que le contestamos por escrito a usted, esto, se lo dije a otra cooperativa que estaba en formación que por eso es mi confusión que es la que hicieron la presentación los señores Berges y Pellejero que concurren permanentemente a esta municipalidad pidiendo el piso de lo que era la 9 de Julio y ofreciendo cincuenta colectivos, le hemos dicho que no también y esto no es caprichoso, es una posición desde el punto de vista legal que tiene su sustento y también es una decisión en base a la normativa que existe una decisión política ya tomada. Los mecanismos de selección tendrán que ser otros y en su momento serán consensuados con el Concejo Deliberante, porque los que se utilizaron hasta ahora que fue el llamado a licitación no dio resultado, pero le reitero, a la cooperativa ya le hemos dicho que no y el Departamento Ejecutivo ya le contestó, ya tiene su posición y le va a seguir diciendo que no.

**Sr. Romanín:** El señor Domínguez.

**Sr. Domínguez:** Realmente voy a tratar de contestar todo lo que me acuerdo, porque nosotros venimos a participar en la barra, no nos desvive una banca porque evidentemente creo que se ha politizado tanto, que acá hay muchos que buscan una banca y no vienen a través de una sociedad de fomento. En primer lugar quiero contestarle...

*-Se produce un intercambio de opiniones con el señor Woolands, tras lo cual dice el*

**Sr. Domínguez:** Cada uno se desvive por sentarse, anotar y dar los puntos de vista que a través de la sociedad de fomento buscan una banca y realmente lo tiene sin cuidado de donde vienen. Quizás vos seas uno, que tenés intereses creados y realmente te desvive donde estas sentado, a nosotros no. Nos parece irónico esta reunión porque se ha politizado tanto que se escuchan barbaridades, como la municipalización del transporte, que realmente es promover el trabajo en negro. Se habla de una cooperativa donde está la señora, que la ha conformado con el marido, que es presidente de la cooperativa, donde yo tengo un montón de compañeros de la ex Marplatense que no han sido invitados a dicha cooperativa y otros –que los miro- que les han hecho perder el trabajo para integrar esa cooperativa y luego nos dice que nosotros ...

*-Ante otro cruce verbal con otro señor vecinalista, dice el*

**Sr. Domínguez:** Discúlpeme, yo la dejé hablar, usted estaba pidiendo respeto. También me parece una barbaridad –y coincido con el concejal Salas- que no tenemos el peor transporte de la ciudad; creo que esta campaña la vamos a hacer a través del transporte todos los partidos políticos evidentemente, se ha politizado tanto que lo llevamos al transporte. Pero también tengamos en cuenta que tenemos empresas con muchos problemas económicos y realmente se hace imposible trabajar a los compañeros con una inestabilidad laboral como se la hacemos llegar a través del Palacio Municipal, llámese Comisión de Transporte o Departamento Ejecutivo. También veo que han tenido que contestar el Secretario de Gobierno algunas preguntas que están fuera de contexto y que no tendrían que haber sido formuladas acá porque realmente ahí uno se da cuenta hasta dónde quieren llegar o hasta dónde hay intereses creados a través de esas preguntas y a qué intereses representan cada uno. Nosotros se lo hemos dicho, señor Presidente, vamos a concurrir todos los miércoles a este Concejo porque somos parte y una de las partes más interesadas en este tema. Hemos pasado por un acta-acuerdo que fue revocada acá, luego por una licitación que también fue destruida acá y no tenemos la estabilidad porque hoy no tenemos la antigüedad de la gente y acá había un compromiso que, terminando con la precariedad del sistema de transporte, se le iba a reconocer automáticamente la antigüedad a todos nuestros compañeros. No podemos terminar con la precariedad y nuestros compañeros no tienen la antigüedad como corresponde, pero que también quede en claro que con la caída de La Marplatense y la 9 de Julio acá no quedó ningún compañero en la calle, todo aquel que se ha retirado ...

*-Se produce un cambio de opiniones con representantes de la cooperativa, razón por la cual dice*

**Sr. Domínguez:** Ustedes le han hecho perder el trabajo a muchos compañeros integrando una cooperativa y cobrándoles una cuota como le están cobrando, señora. Y los que integran la cooperativa los mandan a ustedes, las mujeres, porque ellos no se animan a concurrir a este recinto. La señora no tiene absolutamente nada que ver, el marido es el presidente, en ese lugar tiene que estar su marido y no usted, señora, y lo mismo pasa con usted. Ustedes le han hecho perder a sus maridos el trabajo y nos responsabilizan a nosotros.

*-Siguen los diálogos, tras lo cual dice el*

**Sr. Domínguez:** No, nos echaron no, y no nos hagan decir porque podemos decir lo que hemos hecho uno por uno por nuestros afiliados, que los tenemos sentados ahí atrás. Entonces, señor presidente, creo que si le vamos a dar seriedad a lo que es el transporte de aquí en más, no digo que no participen todos porque todos somos parte interesada pero sí en un ámbito más privado y sin política de por medio.

**Sr. Romanín:** La señora de la sociedad de fomento del barrio Libertad.

**Sra. D'Addato:** Mi nombre es Gloria D'Addato, soy primera vocal del barrio Libertad. Primeramente voy a decirle a los presentes una palabra el general Perón: que un sindicalista no tenía que ser político, estaba para defender los derechos de los trabajadores. Entonces les voy a decir a los señores sindicalistas que trabajadores somos los que andamos en los colectivos, que no somos los grandes empresarios; si me tienen que decir que soy comerciante les voy a decir que sí. Represento el barrio más desocupado que hay en Mar del Plata, ayer al señor Porrúa le pedimos que no queremos que quede un desocupado de la línea Martín Güemes. Le digo al señor Manfredi que en la calle Beruti y 196 nos dejan y tenemos que caminar, donde hubo gente que fue corrida, donde hubo una violación en la calle 206 e Ituzaingo hace unos años y no salimos a gritar a la calle haciendo manifestaciones. Hoy el barrio Libertad se unió a las otras sociedades de fomento para pedirles que arreglen el transporte: cuarenta y cinco minutos para venir y cuarenta y cinco minutos para ir al trabajo, son noventa minutos que estamos esperando. Es mucho para nosotros. Si ustedes funcionaban bien, ¿qué hacemos los vecinalistas acá?, ¿a qué venimos a pedirle al señor Porrúa y a la Comisión de Transporte que nos arregle? Sabemos que la Martín Güemes no da más. Sabemos que hay una cooperativa que quiere dar el servicio. No sé si sirve o no sirve, si es política o no es política. Mar del Plata, señores, quiere soluciones y por favor, sindicalistas, sean sindicalistas, defiendan los derechos del obrero, no la política que ustedes están haciendo ahora. Y si no, Perón mintió. Gracias.

**Sr. Romanín:** Señor Sendra.

**Sr. Sendra:** Primero, me pareció una falta de respeto cuando dijo que eran cuatro nada más los inteligentes, creo que no está capacitado como para medir el poder intelectual de cada uno. Con respecto a las sociedades de fomento, creo que antes de buscar la vuelta de destruir una empresa, tenemos intentar mejorar primero las calles para poder mejorar el servicio, para no tenemos tantos asaltos (cada tres vueltas somos asaltados dos veces). El

problema de la violación son los mismos vecinos de la señora del barrio Libertad, obviamente no pretendo que nos pase a nadie, pero eso hace más a la seguridad que se tiene que dar. Creo que primero tendríamos que preocuparnos un poquitito por ver cómo hacer para que mejore el transporte, no solamente presionar a una empresa. Yo no me puedo poner a tapar los pozos, yo estoy laburando ocho o nueve horas y no voy a salir a tapar los pozos. Segundo, en cada sociedad de fomento hay hasta papeles de remiserías truchas, entonces cómo pretenden que nosotros ...

*-Se suscita una discusión respecto de los dichos de la persona en uso de la palabra y continúa diciendo el*

**Sr. Sendra:** No, no, no, qué haces así, no seas payaso, aprendé a respetar. Pidieron respeto, nosotros pedimos respeto. Nosotros somos los “cabezas” ...

*-Ante un cruce de opiniones con una representante de la cooperativa, dice el*

**Sr. Sendra:** No, cómo voy a atacar, soy chofer, vida , soy chofer, mi amor. Y cuando lastimaron no a un chofer sino a varios, no vi a ninguna sociedad de fomento que se viniera a solidarizar con nosotros. Entonces vamos a preocuparnos para ver cómo podemos hacer para mejorar esto en conjunto. Nada más, gracias.

**Sr. Romanín:** Señor Ceccolato, después viene Escudero.

**Sr. Ceccolato:** Todo tiene su riqueza, hay concejales que han dicho cosas que la vez pasada no se dijeron y hoy se dijeron. Es evidente que hay algo que no funcionó para nada y es la dependencia de Transporte. No le voy a echar la culpa a los compañeros trabajadores pero sí considero que el único responsable que no haya funcionado es el señor Porrúa. Si de casualidad, o por suerte llega a salir la municipalización del transporte, el señor Porrúa –que se ha opuesto y no considera factible eso- tiene que retirarse de la Secretaría de Gobierno y poner a una persona que sienta lo que es el transporte. Nada más.

**Sr. Romanín:** Señor Secretario.

**Sr. Porrúa:** Sencillamente reitero que me parece válido tener distintas posiciones ideológicas en cuanto a los temas, es respetable. Respeto otras ideologías ...

*-Ante expresiones del señor Woolands, dice el*

**Sr. Romanín:** Woolands, vamos a escucharlo.

**Sr. Porrúa:** No es chicana, Woolands, no es chicana. Así como creo que el servicio de recolección de residuos, por ejemplo, no debe estar en manos de los trabajadores municipales, tampoco creo que el sistema de transporte tenga que ser municipal, estoy absolutamente convencido de eso. No tenga la menor duda que si se toma una decisión respecto a que el sistema de transporte sea municipal –hablando de lo que es un transporte municipal, no un servicio municipal que se presta a través de terceros- y se presta a través de la Municipalidad en forma directa, yo seguramente no voy a estar ahí porque no voy a estar en ese gobierno y porque no tengo absolutamente ningún punto de coincidencia con esta cuestión. Sigo creyendo en la posibilidad de la oportunidad al capital, a los empresarios, en que hay servicios del Estado que deben estar explotados por particulares y no en manos del Estado, que hoy estamos en esta nueva ola de que parece que todo debe volver al Estado, creo que hay cosas que se hicieron mal y porque no se hicieron bien no tenemos que retroceder en algunas cosas en las que se ha avanzado. En esto del transporte, no tenga la menor duda que yo no voy a estar si se municipaliza el sistema de transporte, tenga la absoluta tranquilidad.

**Sr. Romanín:** Tiene la palabra el señor Escudero.

**Sr. Escudero:** Me voy a remitir a hablar de una manera que intentaría que no se me corte la palabra porque quiero sintetizar y lo más importante es sabernos escuchar. Creo que los que tomamos el colectivo no somos empresarios sino que la mayoría es de la clase trabajadora. Y pido disculpas al chofer que dijo que nunca defendimos a los muchachos del volante cuando hubo asaltos y quiero que hagan un seguimiento de los documentos o gacetillas de prensa que ha hecho la Federación Vecinal Fomentista. Creo que es hora de discutir con altura y cuando digo con altura no quiere decir que esto sea solamente para gente capacitada en el tema; creo que debemos cambiar una democracia representativa por una democracia participativa donde no creamos que van a solucionar los problemas los que legislan. Es precisamente así y le diría al compañero de UTA que, con políticas rebajan el 13%, con

políticas hacen decretos de necesidad y urgencia y así nos va, entonces quiere decir que con políticas tenemos que solucionar los problemas que nos aquejan a los vecinos. Y esas políticas no son partidarias precisamente; las políticas son para llegar a la solución, lo demás es politiquería. Las políticas son para darle alegría a la gente y esto tiene solución, claro que tiene solución. No estoy de acuerdo con lo que dice Salas que por una cuestión electoral en este momento de campaña no se pueda solucionar este problema; al contrario, tenemos que acostumbrarnos a legislar para objetivos de 20 veinte años, más allá que estemos o no estemos en las bancas. Las urgencias de nuestros vecinos necesitan precisamente de soluciones, no podemos pelearnos entre nosotros, la pelea entre pobres se tiene que terminar. El interés nuestro no es empresarial, no es política sectorial o partidaria sino que el interés nuestro es solucionar el problema de nuestros vecinos. No puede ser que nos tomen más el pelo quienes no hagan una cuestión personal, puntual o de partido sino que digo que hay responsables de lo que ocurre. Cada uno sabe quiénes son los responsables y no puedo puntualizar porque no tengo pruebas, pero las pruebas son los hechos concretos, vecino. Hay hechos concretos que nos dicen precisamente que si esto no se soluciona es porque hay intereses creados y los vecinos –reitero- solamente tenemos interés en defender la calidad de vida de los vecinos, nosotros estamos por una política precisamente por lo que pregonan los políticos cuando están en campaña electoral: que hay que hacer la nueva política. Y la nueva política tiene que ser la participativa, la gente de UTA tiene que estar, cómo no van a estar si los sindicatos son la casa donde se defiende a sus trabajadores, también tienen que estar los vecinos y las sociedades de fomento y toda aquella persona que quiera opinar, pero démonos un marco adecuado para esta discusión. Estamos a tiempo todavía y los vecinos invitamos a discutir la solución antes del 14 de setiembre.

**Sr. Romanín:** Para cerrar la lista de oradores –después hablarán los bloques si tienen ganas- tiene la palabra el señor Freijo.

**Sr. Freijo:** Coincido plenamente con lo que acaba de decir el compañero, creo que es un poco la síntesis de lo que todos los ciudadanos de Mar del Plata estamos pretendiendo, no es cuestión de dividir entre los que usan el servicio de transporte colectivo de pasajeros y los que no lo usan porque este es un problema que afecta a toda la ciudad. A mí me cuesta muchísimo entender que por estar en un proceso preelectoral no se pueda resolver el tema porque debería preguntarme y preguntarles ¿hace veinte años que estamos en proceso electoral?, para tomar el tiempo de retorno a la democracia. Si todos coincidimos -los que de una u otra forma nos hemos preocupado por estudiar y conocer este tema del transporte, los que se preocupan porque lo viven como usuario o como trabajadores- en que el servicio así como está no sirve. Si todos coincidimos en la necesidad de pagarle a las empresas por kilómetro recorrido para que se termine esta pelea entre empresas. Si todos coincidimos en que tenemos que terminar con la utilización de dinero arriba de los colectivos para que los trabajadores no tengan más problemas de seguridad, ¿cuándo lo vamos a resolver?, ¿cuándo lo vamos a hacer? Porque después de este proceso electoral del 14 de setiembre a mitad del año que viene ya estamos preparando otro proceso electoral, y después vamos a estar preparando otro proceso electoral. ¿Los ciudadanos de Mar del Plata, en este y otros temas, tenemos que vivir siempre a expensas de que no haya una elección por delante, de que no haya un concejal que quiera ser reelecto, de que haya un concejal que quiera ser Intendente? ¿Cuándo vamos a resolver estos temas? Porque la verdad es que pasados los años se cayó la 9 de Julio y quedaron trabajadores en la calle, se cayó La Marplatense y quedaron trabajadores en la calle. Con una irresponsabilidad que por momentos me parece insostenible salen de este Municipio declaraciones hablando ahora de la caducidad de la empresa Martín Güemes y hay 400 trabajadores de la empresa Martín Güemes que todas las mañanas se levantan y no saben si van a mantener su trabajo. Y yo quisiera que aquellos concejales que antes de estar acá han tenido actividad privada –porque son los únicos que lo pueden entender- se pregunten qué piensa un proveedor de la empresa Martín Güemes que lee hoy en el diario que en días más le van a caducar el permiso a la empresa Martín Güemes cuando el propietario de la empresa va a comprar gomas con un cheque a 30 días. ¿Quién le da crédito? Si hay una empresa que se está cayendo en Mar del Plata, que presta servicios a muchísimos barrios donde otras empresas no quieren entrar, en vez de ayudar a que esa empresa se recupere y con ella se recupere el servicio, cómo podemos estar todo el día tirando versiones por las radios, por los diarios, de que la empresa se va a caer. ¿Queremos que la empresa se caiga? Porque también la historia indica que las empresas que se han caído anteriormente fueron a parar todas a un solo grupo empresario. ¿Qué queremos entonces? ¿Qué haya un monopolio del transporte en Mar del Plata? Digámoslo, no ocultemos más las cosas y evitémosle a los usuarios del transporte de colectivo vivir sin saber si va a pasar o no el colectivo y a los trabajadores del transporte colectivo de pasajeros saber si mañana van a tener o no van a tener trabajo. Porque la realidad indica que todos los malos pronósticos se fueron cumpliendo mientras los

usuarios, los trabajadores, todos esperaban que desde este Municipio saliera una solución al tema del transporte que nunca salió. Todos coinciden en que hay que pagar por kilómetro recorrido. Todos coinciden en que hay que reestructurar los recorridos. Todos coinciden en que hay que evitar que se maneje dinero arriba de los colectivos. Pero nadie hace nada para resolverlo y cuando la gente de los barrios o los trabajadores vienen acá a pedir una respuesta se les dice “no podemos, estamos en proceso electoral”. Sería tremendo que esta gente llegara a la conclusión de que hay que suspender los procesos electorales para que le resuelvan los problemas a la gente, pero para que eso no ocurra sería bueno que alguna vez, entre elección y elección, de acá salga una respuesta concreta para los ciudadanos de Mar del Plata. Yo no uso colectivos pero salgo muy temprano de mi casa, a las cinco y media de la mañana, y veo a la gente esperando en las paradas de colectivos con días como el de hoy y pienso también en los trabajadores que se levantan a la mañana y la mujer le dice “pero viejo, te vas a quedar sin trabajo”, porque ya hay otros que se quedaron sin trabajo. Entonces, por favor, respuestas, soluciones, charlen entre el Ejecutivo y Deliberativo, definan perfectamente qué es lo que tienen que hacer y pónganse a resolver un problema que hace muchísimos años afecta a Mar del Plata. Termino con una breve anécdota. La primera concesión de transporte que hubo en Mar del Plata fue para los mateos que iban a buscar a los pasajeros a la estación de trenes; la primera noche que entró ese servicio de transporte, entre los dos grupos empresarios de mateos hubo un tiroteo con dos muertos. Es bastante viejo el problema del transporte en Mar del Plata y ha habido muchas elecciones de por medio. Gracias.

**Sr. Romanín:** Concejil Pérez, tiene la palabra.

**Sr. Pérez:** En honor al tiempo vamos a ser lo más telegráficos posibles en la respuesta y en la fijación de las posiciones. La mayor parte de estas las dimos en la última reunión de Comisión, no estaban todos los presentes así que las vamos a repetir lo más sintéticamente posible. Desde el punto de vista de la municipalización, los concejales que integramos el Bloque Radical en la Comisión de Transporte, estamos de acuerdo con la integración de un sistema de Sociedad de Estado o de Ente Descentralizado en caso que se discuta esa posibilidad también. No estamos de acuerdo con la municipalización del transporte. No estamos de acuerdo, lo dijimos y lo dijeron ustedes también claramente el otro día, que no nos imaginábamos empleados municipales arriba de colectivos municipales. Creo que eso quedó absolutamente claro en la última reunión y hoy Salas, también lo volvió a expresar. O sea, que a veces sale mal en los diarios, no dijimos eso en la reunión del miércoles pasado. Esa es una diferencia mínima de criterio que podemos tener con el Departamento Ejecutivo en cuanto a una herramienta. Dijimos por qué creíamos nosotros que esta herramienta podía facilitar determinado tipo de cuestiones tendientes a mejorar la prestación del servicio y los controles, nada más. A modo de contestar alguna de las cuestiones que se plantearon. Específicamente a la que planteó el Secretario General de la C.G.T., Pepe, nuestro bloque ya opinó con respecto a este tema a través de lo que votó en la Ordenanza de la licitación. Yo no comparto lo que dice mi amigo Eduardo Salas, con respecto a que era un mamarracho, payasesca. En ese articulado estaba específicamente prevista la continuidad laboral de los empleados. Tampoco este bloque estaría dispuesto a votar ningún tipo de caducidad que no explicitara la continuidad laboral de los empleados de una empresa a la cual por equis razón, se le caduca un permiso precario.

*-Ante manifestaciones fuera de micrófono del señor San Martín, dice el*

**Sr. Pérez:** Para poder ser lo suficientemente claro voy a terminar de hablar y lo seguimos discutiendo fuera de la Comisión. Específicamente relacionado con el tema de la cooperativa. En esto quiero ser muy claro. No hay errores posibles de interpretación del capítulo 7º de la Ley Orgánica de las Municipalidades, porque uno puede tener una interpretación distinta cuando la ley no es muy específica en su articulado. Casualmente la Ley Orgánica de las Municipalidades en cuanto a las concesiones directas favorece a las cooperativas. Dice que las cooperativas son las únicas empresas privadas, las caracteriza como tal, son empresas solidarias, empresas de servicios solidarios, a la cual se le puede otorgar en forma directa una concesión, pero pone una aclaración. Esas cooperativas tienen que estar integradas por sus usuarios, es decir, sus usuarios tienen que ser los socios de la cooperativa. Y vos ves que en el Partido de General Pueyrredon hay cooperativas de servicios públicos, de gas, de agua, de provisión eléctrica, donde los usuarios son los socios. En el caso específico de la cooperativa de trabajo que pide esta concesión, no se ajusta desde ningún punto de vista a esta posibilidad. Y más allá que podemos hacer interpretaciones o no, los concejales cuando tomamos una determinación, es el Tribunal de Cuentas de la

Provincia el que nos controla acerca de la validez legal de nuestros actos, razón por la cual, por lo menos yo no voy a votar absolutamente nada que contradiga al Tribunal de Cuentas de la Provincia, que es el que me controla. Desde el punto de vista del ejemplo de Bahía Blanca, es erróneo el ejemplo de Bahía Blanca. En el ejemplo de Bahía Blanca, es la Municipalidad la que tiene un proyecto de Ordenanza enviado por el Intendente para integrar una cooperativa, para prestar el servicio de una línea que se cayó. Es completamente distinto, por más que sea cooperativa no es absolutamente asimilable al ejemplo de este caso. Si me preguntás si se llega a la caducidad de una línea tenemos que llamar a licitación, te digo que desde el punto de vista concreto, operativo y real, es imposible desde el punto de vista de los tiempos. Si el Departamento Ejecutivo toma la determinación de llevar adelante un decreto de caducidad de algún permiso, tiene que tener la alternativa al otro día, la gente no se puede quedar esperando los meses que puede llegar a durar una licitación. Lo dije en la última reunión, lo digo de vuelta, si por determinados incumplimientos en el servicio, se llega a la caducidad de una empresa, yo no voy a trepidar en si me traen una alternativa de una empresa que tenga los colectivos, la capacidad operativa y se haga cargo que no queden trabajadores en la calle, en acompañarla. Con respecto a la Empresa Güemes, yo le diría a Adrián que muchas de las preguntas que nos hace a nosotros se las puede hacer tranquilamente al señor Sauro. Tranquilamente al señor Sauro. Hay algunos temas que comparto con él con referencia al tema del índice pasajero kilómetro, puede tener razón, pero también las condiciones con la cual llegó la empresa a tener prácticamente en cada vuelta parado uno o dos micros, incumpliendo frecuencia, recorridos, etc., habría que preguntárselo a Sauro. Y le quiero dar también la tranquilidad que la Dirección General de Transporte de la Municipalidad, en tres ocasiones citó a la gente de la empresa pidiéndole un proyecto de reestructuración de la misma. Que no hay ninguna intencionalidad en hacer caer a la empresa, cuando desde el Departamento Ejecutivo se le ha pedido en tres oportunidades, sentarse con un proyecto de reestructuración para discutirlo, para evitar que la empresa se caiga. Eso también se lo puede preguntar el señor Sauro.

**Sr. Romanín:** Señor Freijo, tiene la palabra.

**Sr. Freijo:** Quiero simplemente contestarle en lo que se refirió a mí el concejal Pérez. Yo estas preguntas se las he hecho al concejal Sauro, con el cual tengo una muy buena relación desde hace muchísimos años. La realidad indica que el deterioro de la empresa se debe a que entre la facturación por ejemplo de la empresa líder de AMETAP, que es el 25 de Mayo, y la facturación de la empresa líder de CETUP, que es la Martín Güemes, hay \$4.000.000.= por año de diferencia de facturación, y eso concejal Pérez se llama recorridos. Y los recorridos los pone este Municipio. Cuando usted hace referencia a que fue citada la empresa y la empresa no vino, usted sabe perfectamente bien, porque lo ha dicho la gente de la empresa en esta misma Comisión, que es imposible cualquier tipo de reestructuración, en el contexto de estos recorridos. Y cuando usted habla de que yo me refería que podría haber una actitud persecutoria, sí me referí que puede haber una actitud persecutoria porque de hecho la hay y yo debo decirle para contestar con absoluta sinceridad, que a mí me tocó encontrarme casualmente en una pescadería de Jara y Colón con el segundo del señor Fulco, que me dijo muy suelto de cuerpo queriendo hacer una broma, que tenía orden de perseguir a la empresa Martín Güemes. Más claro no puedo ser.

**Sr. Romanín:** Señor Porrúa, tiene la palabra.

**Sr. Porrúa:** Muy sencillo. Indudablemente estamos frente a un error. No hay ninguna persecución con nadie. Es más. Desde el punto de vista político para nosotros sería una satisfacción que la empresa Güemes se recupere. Sería una enorme satisfacción que se reinvierta en la empresa Güemes y que la empresa salga adelante, Freijo. No tenemos ningún tipo de animosidad contra ninguna empresa, contra ninguna. Es más, ojalá le vaya bien a todos.

**Sr. Romanín:** Concejal Benedetti, tiene la palabra.

**Sr. Benedetti:** Solamente muy corto y para no repetir todo lo que dijimos en la reunión anterior, donde muchos de estos temas que hoy se plantearon fueron respondidos por nosotros. Pero yo quiero decirles que en este debate se entremezclan -creo yo que innecesariamente, pero se entremezclan- cuestiones de largo plazo y cuestiones de corto plazo. Las cuestiones de corto plazo aparecen cuando discutimos las frecuencia, cuando discutimos los horarios, cuando discutimos el tema de la recarga de tarjetas y demás. Son cuestiones que pueden tener solución rápida. Que pueden tener soluciones inmediatas a poco que entremos en el tratamiento del tema, sin tocar el tema

de largo plazo, que es más complejo, que es más difícil, nadie puede hablar de un cambio más o menos eficiente en el sistema total del transporte buscando su mejoramiento en cuestión de días. Esto lleva tiempo y por eso yo voy a dividir estas pocas palabras que voy a decir en dos partes. Una respuesta al corto plazo y una respuesta a largo plazo. Con respecto al corto plazo, yo creo que hoy ha surgido algo que es positivo. El señor Secretario de Gobierno, se ha comprometido, lo ha dicho él así, que tendría un esquema de frecuencias para proponerle al Concejo Deliberante en el término de 10 días, y un esquema de horarios para proponer en el término de 10 días. Yo quedo a la espera de esa propuesta del Departamento Ejecutivo Municipal.

*-Ante manifestaciones fuera de micrófono del señor Porrúa, dice el*

**Sr. Benedetti:** Pero en última instancia en 10 días tenemos en marcha un proceso para analizar, para mirar y para discutir, donde habrá que discutirlo con los vecinalistas en función de su representación, con los trabajadores, con los empresarios y con el Concejo Deliberante. Es un proceso de discusión que a mí me parece válido, no tiene nada que ver con la campaña electoral, sino es la búsqueda de una solución concreta a los problemas de los usuarios, que es en última instancia a los que nosotros debemos servir en primer término. Quiere decir que en el corto plazo nos aparecen posibilidades concretas, precisas de hablar, este es un debate que tenemos que darnos, por supuesto yo no puedo abrir opinión sobre una frecuencia que no conozco, sobre un horario que no conozco y sobre un sistema que no sé qué es lo que me van a proponer, así que nadie me puede pedir respuesta a esto. Yo creo que después viene el tema de largo plazo, que es mejorar, para no entrar en discusión si este transporte es bueno, malo, regular u horrible, yo tengo mi opinión, pero yo lo que creo es que en el largo plazo tenemos que también abrir la discusión con todos y para todos, planteándonos qué sistema de transporte queremos, primera respuesta elemental sino no tiene sentido discutir todo lo demás. La segunda respuesta que nosotros tenemos que buscar necesariamente es cómo queremos ser servidos por ese sistema de transporte y tercer tema a discutir, cuál es la administración que le vamos a dar a ese sistema de transporte, dónde caben las posibilidades que aquí se plantearon desde distintas ópticas, desde distintas visiones y perspectivas, pero si nosotros cambiamos el orden referido de esto, caemos necesariamente en que terminamos discutiendo la administración, que no vamos a saber qué es lo que es. Yo particularmente quiero saber qué servicios, de qué manera y cómo lo servimos. Y por último dos palabras para el tema de la empresa Martín Güemes, que desgraciadamente creo yo que el señor Intendente puso este tema en el debate, cuando hace pocos días aparece en un diario de Mar del Plata, diciendo que sería intención del Departamento Ejecutivo darle la caducidad a la empresa Martín Güemes. Yo creo que esas declaraciones para calificarlas livianamente, las diría de poco felices o infelices, dejando perfectamente en claro que yo creo que acá tenemos que discutir el problema de largo plazo y no volvernos locos en el problema de corto plazo en torno de sacarle la frecuencia a uno para castigar a los trabajadores, para castigar a los barrios, trasladárselo a otros, comiendo kilómetros, sacando kilómetros y centralizando en un punto. Yo creo que todo lo que hagamos en eso, necesariamente no va a aclarar el problema sino que lo va a complicar y va a castigar más aún a los que ya están más castigados. Y para la tranquilidad de los trabajadores, no voy a votar nada que ponga en riesgo una sola fuente de trabajo en Mar del Plata.

**Sr. Romanín:** Concejal Salas, tiene la palabra.

**Sr. Salas:** En principio parecería que no se entendió lo que dije, porque yo tengo que reconocer que desde que asumí el concejal Romanín la Comisión de Transporte, nos convocó para reestructurar el transporte. Hubo una reunión entre el concejal Romanín y el señor Intendente Municipal. El señor Intendente le dijo que desde el punto de vista de los recorridos, quería que yo participara en el Departamento Ejecutivo en reestructurar los recorridos. Me puse a disposición de la Comisión para trabajar durante toda la tarde para reestructurar los recorridos y dejarnos de parches. No es que no haya voluntad, cada vez que vienen los vecinos hemos intentado reestructurar algunos recorridos como el barrio Santa Rita, que luego fue apelado por la empresa y que mañana vamos a insistir. Acá se está trabajando permanentemente. Digo y repito. Para solucionar el problema a largo plazo, no es el mejor momento. Hace 70 años que los vecinos están esperando un mejor sistema de transporte. Hemos presentado muchísimos proyectos y para el 14 de septiembre faltan 30 días. Eso no quiere decir que no sigamos trabajando en profundidad. Y no quiere decir que no nos alegremos que la Secretaría de Gobierno envíe una reestructuración de los recorridos. A pesar que le dijimos al Intendente Municipal si él creía que esté..., el día lunes nos reunimos toda la Comisión, los únicos que no participaron fueron los concejales de Acción Marplatense porque no fueron

invitados, en ese sentido hablamos con el Intendente si éste era el mejor momento para atacar el problema a largo plazo, el problema de fondo. Él creyó que no era el mejor momento, nosotros vamos a seguir trabajando en el tema. Yo no creo que el tema de la campaña electoral sea un tema que no nos permita seguir trabajando y profundizando, pero la realidad -le digo a Freijo con la defensa que ha hecho de la Güemes- es que nosotros le dijimos al Intendente que nos parecían absolutamente desafortunadas sus declaraciones respecto de darle la caducidad a esta empresa, más allá que todos sabemos que la empresa no está cumpliendo, personalmente le dije que nuestro bloque cree que el Departamento Ejecutivo y el Concejo Deliberante en los últimos años por lo menos tuvo responsabilidad respecto de cómo está funcionando la empresa Güemes por el tema de los recorridos. Y también decimos con todas las letras -se lo digo a Freijo- que la empresa Güemes tiene responsabilidad de lo que le está pasando. ¿Por qué digo esto?, porque más allá que el Departamento Ejecutivo le transfirió a través de un acta los recorridos de la 9 de Julio y de La Marplantense, la empresa Güemes jamás debió aceptar 400 choferes con 97 micros, porque los choferes saben que 4 choferes por micros no cierra de ninguna manera. Si la Güemes tuviera los mejores recorridos de la ciudad de Mar del Plata tampoco tendría rentabilidad. Entonces creo que hay responsabilidades compartidas. Yo creo que había otras soluciones, que esa no fue la mejor solución. Que se debió distribuir los recorridos de una manera absolutamente distintas. Pero le vuelvo a repetir al señor Freijo, nosotros no somos responsables, estuvimos absolutamente ajenos de esa decisión que se tomó. Y creo que sí había otras salidas, como creo que hay otra salida, que es la reestructuración en profundidad del sistema de transporte. Y cuando el señor Woollands me mal interpreta, cuando hablamos de hacer una Sociedad de Estado, si eso es municipalizar el sistema, yo estoy en la municipalización del sistema, pero convengamos que municipalizar el sistema significa para nosotros una Sociedad de Estado, donde haya un control absolutamente distinto, donde se le paguen a las empresas por kilómetros, donde se van a controlar entre ellos, donde haya equidad en el sistema, donde no haya empresas que tengo recorridos mejores que otras. En ese sentido que se queden tranquilos la gente de la ciudad de Mar del Plata, que nosotros más allá que estamos en campaña electoral y no lo queremos negar -están todos en campaña electoral, tanto el Departamento Ejecutivo como nosotros, no lo queremos negar- estamos con toda voluntad de seguir trabajando para que de una vez por todas podamos encontrar un sistema de transporte como lo merece la ciudad de Mar del Plata.

**Sr. Romanín:** Señores, hasta el miércoles, y gracias por haber venido.

*-Es la hora 13:00*